

Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

EXPEDIENTE N° : 8827-2022
INTERESADO :
ASUNTO : Impuesto General a las Ventas y Multa
PROCEDENCIA : Cusco
FECHA : Lima, 3 de febrero de 2023

VISTA la apelación interpuesta por con R.U.C. N°
contra la Resolución de Intendencia N° emitida el 17 de junio
de 2022 por la Intendencia Regional Cusco de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de
Administración Tributaria – SUNAT, que declaró sin objeto el recurso de reclamación interpuesto contra
las Resoluciones de Determinación N°
giradas por Impuesto General a las Ventas de enero a setiembre y diciembre de 2016 e infundada la
reclamación formulada contra las Resoluciones de Determinación N°
0040565 y las Resoluciones de Multa N° giradas por Impuesto
General a las Ventas de octubre y noviembre de 2016 y por la comisión de las infracciones tipificadas en
el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario y en el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del
Decreto Legislativo N° 940.

CONSIDERANDO:

Que la Administración señala que como resultado de la fiscalización realizada a la recurrente reparó el
Impuesto General a las Ventas de octubre y noviembre de 2016, por servicios respecto de los cuales la
recurrente no cumplió con efectuar el depósito de las detracciones totalmente o en los plazos
establecidos, asimismo, detectó la comisión de las infracciones tipificadas en el numeral 1 del artículo
178° del Código Tributario y en el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto Legislativo N°
940. Agregó que no prescribió la acción para determinar y exigir el pago de la obligación tributaria del
citado impuesto y periodos.

Que la recurrente sostiene que no le resulta aplicable lo dispuesto en los artículos 12° y 16° de la
Resolución de Superintendencia N° y en el artículo 7° del Decreto Legislativo N° 940, a
la actividad económica por la que se emitieron las facturas observadas y que si bien no presentó los
medios de pago mediante los cuales las canceló, los respectivos proveedores pueden tener los
documentos que acreditasen el uso de medios de pago, siendo que la Administración no cumplió con lo
establecido en el numeral 3 del artículo 62° del Código Tributario, al no solicitar a los proveedores la
bancarización de la venta, no efectuar cruces de información y no tomar en cuenta las bancarizaciones
efectuadas, precisando que si se desconocen sus adquisiciones se estaría vulnerando lo señalado en el
artículo 1° del Reglamento de Comprobantes de Pago que indica que la prestación de servicios se
sustenta en un comprobante de pago.

Que alega que el Requerimiento N° y demás actos subsecuentes relacionados al
procedimiento de fiscalización parcial del Impuesto General a las Ventas de enero a diciembre 2016 son
nulos, dado que afectan el debido procedimiento administrativo y el principio de legalidad, habiendo
excedido la Administración su facultad discrecional, puesto que mediante los Requerimientos N°
ya se le había fiscalizado por los mismos
periodos y tributos emitiéndose la Resolución de Determinación N° y las Resoluciones
de Multa N° pese a que una vez que se notifica una resolución
de determinación no se puede emitir una nueva salvo los casos del artículo 108° del Código Tributario.



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

Que asimismo solicita se declare la nulidad del procedimiento de fiscalización, haciendo referencia a las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 779-3-98, N° 2319-5-2003 y N° 578-5-2000 e invoca la nulidad de los valores impugnados.

Que sostiene que ha prescrito la acción para determinar y exigir el pago de la deuda tributaria, dado que hasta la fecha no le fue notificada la resolución de cobranza coactiva mediante la que se le obligue a efectuar el pago de los valores determinados por la Administración, así como tampoco existen supuestos de suspensión de la prescripción.

Que además solicita que se suspensa cualquier procedimiento de cobranza que se haya o se pretenda iniciar contra los valores impugnados.

Que en el presente caso, como resultado del procedimiento de fiscalización parcial del Impuesto General a las Ventas de enero a diciembre de 2016, iniciado a la recurrente mediante Carta N° SUNAT y Requerimiento N° (folios 520 a 523 y 541), la Administración reparo el crédito fiscal del citado impuesto del periodo octubre de 2016, por servicios respecto de los cuales la recurrente no cumplió con efectuar el depósito de las deducciones dentro de los plazos establecidos, asimismo, detectó la comisión de las infracciones tipificadas en el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario y en el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto Legislativo N° 940, lo que dio lugar a la emisión de los valores impugnados (folios 563 a 583).

Procedimiento de Fiscalización

Que conforme con el artículo 61° del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 133-2013-EF, la determinación de la obligación tributaria efectuada por el deudor tributario está sujeta a fiscalización o verificación por la Administración, la que podrá modificarla cuando constate la omisión o inexactitud en la información proporcionada, emitiendo la resolución de determinación, orden de pago o resolución de multa y que la fiscalización que realice podrá ser definitiva o parcial, considerándose como esta última, cuando se revise parte, uno o algunos de los elementos de la obligación tributaria.

Que el anotado artículo 61° prevé que en el procedimiento de fiscalización parcial se deberá, comunicar al deudor tributario, al inicio del procedimiento, el carácter parcial de la fiscalización y los aspectos que serán materia de revisión, así como también aplicar lo dispuesto en el artículo 62-A° considerando un plazo de 6 meses, con excepción de las prórrogas a que se refiere el numeral 2 del citado artículo.

Que, asimismo, dicho artículo establece que iniciado el procedimiento de fiscalización la SUNAT podrá ampliarlo a otros aspectos que no fueron materia de la comunicación inicial, previa comunicación al contribuyente, no alterándose el plazo de 6 meses, salvo que se realice una fiscalización definitiva.

Que de conformidad con el artículo 62° del Código Tributario, la facultad de fiscalización de la Administración se ejerce en forma discrecional, de acuerdo a lo establecido en el último párrafo de la Norma IV del Título Preliminar, agrega que el ejercicio de la función fiscalizadora incluye la inspección, investigación y el control del cumplimiento de obligaciones tributarias, incluso de aquellos sujetos que gocen de inafectación, exoneración o beneficios tributarios y para tal efecto dispone de diversas facultades discrecionales.

Que de acuerdo con el numeral 1 del artículo 62°-A del citado código, el procedimiento de fiscalización que lleve a cabo la Administración Tributaria debe efectuarse en un plazo de 1 año, computado a partir de la fecha en que el deudor tributario entregue la totalidad de la información y/o documentación que fuera solicitada por la Administración Tributaria, en el primer requerimiento notificado en ejercicio de su facultad de fiscalización. De presentarse la información y/o documentación solicitada parcialmente no se tendrá por entregada hasta que se complete la misma.

Que el primer párrafo del artículo 75° del mencionado código, indica que una vez concluido el procedimiento de fiscalización, la Administración emitirá la correspondiente resolución de determinación, resolución de multa u orden de pago, si fuera el caso, no obstante previamente a su emisión esta podrá comunicar sus conclusiones a los contribuyentes, indicándoles expresamente las observaciones formuladas y, cuando corresponda, las infracciones que se le imputan, siempre que a su juicio la complejidad del caso tratado lo justifique.



Tribunal Fiscal

N° 01069-2-2023

Que el artículo 76° del mismo código, señala que la resolución de determinación es el acto por el cual la Administración pone en conocimiento del deudor tributario el resultado de su labor destinada a controlar el cumplimiento de las obligaciones tributarias y, establece la existencia del crédito o de la deuda tributaria.

Que según el artículo 1° del Reglamento del Procedimiento de Fiscalización de la SUNAT, aprobado por Decreto Supremo N° 085-2007-EF, este se inicia en la fecha en que surte efectos la notificación al sujeto fiscalizado de la carta que presenta al agente fiscalizador y el primer requerimiento y de notificarse los referidos documentos en fechas distintas, el procedimiento se considerará iniciado en la fecha en que surte efectos la notificación del último documento.

Que según el artículo 2° del mencionado reglamento, modificado por Decreto Supremo N° 207-2012-EF, durante el procedimiento de fiscalización la SUNAT emitirá, entre otros, cartas, requerimientos, resultados del requerimiento y actas que debían contener nombre o razón social del sujeto fiscalizado, domicilio fiscal, R.U.C., número del documento, fecha, el carácter definitivo o parcial del procedimiento de fiscalización, objeto o contenido del documento y la firma del trabajador de la SUNAT competente, como datos mínimos.

Que, por su parte, el artículo 3° del aludido reglamento, modificado por Decreto Supremo N° 207-2012-EF, la SUNAT a través de las Cartas comunicará al Sujeto Fiscalizado lo siguiente: a) Que será objeto de un Procedimiento de Fiscalización, parcial o definitiva, presentará al Agente Fiscalizador que realizará el procedimiento e indicará, además, los períodos, tributos o las Declaraciones Aduaneras de Mercancías que serán materia del procedimiento. Tratándose del Procedimiento de Fiscalización Parcial se indicarán además los aspectos a fiscalizar; b) La ampliación del Procedimiento de Fiscalización a nuevos períodos, tributos o Declaraciones Aduaneras de Mercancías según sea el caso. Tratándose de la ampliación de un Procedimiento de Fiscalización Parcial se deberán señalar los nuevos aspectos a fiscalizar; c) La ampliación de un Procedimiento de Fiscalización Parcial a un Procedimiento de Fiscalización Definitiva, indicándose que la documentación a presentar será la señalada en el primer requerimiento referido a la fiscalización definitiva; d) El reemplazo del Agente Fiscalizador o la inclusión de nuevos agentes; e) La suspensión de los plazos de fiscalización y la prórroga a que se refiere el numeral 2 del artículo 62°-A del Código Tributario; y f) Cualquier otra información que deba notificarse al Sujeto Fiscalizado durante el Procedimiento de Fiscalización, siempre que no deba estar contenida en los demás documentos que son regulados en los artículos 4°, 5° y 6°.

Que el artículo 10° del anotado reglamento, dispone que el procedimiento de fiscalización concluye con la notificación de las resoluciones de determinación y/o, en su caso, de las resoluciones de multa, las cuales podrán tener anexos.

Que, en el presente caso, se tiene como antecedente que producto del procedimiento de fiscalización parcial iniciado a la recurrente mediante Carta N° _____ la Administración emitió las Resoluciones de Determinación N° _____ y las Resoluciones de Multa N° _____ (folios 314 a 319), por Impuesto General a las Ventas de octubre y noviembre 2016 y por la comisión de las infracciones tipificadas en el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario y en el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto Legislativo N° 940.

Que, contra los citados valores, la recurrente interpuso reclamación (folios 320 a 326), que fue declarada infundada con Resolución de Intendencia N° _____ (folios 341 a 348), la que fue materia de apelación (folios 369 a 374) y resuelta por este Tribunal con Resolución N° _____ (folios 543 a 550), que declaró nula la citada resolución, así como las Resoluciones de Determinación N° _____ y las Resoluciones de Multa N° _____.

Que en la Resolución N° _____ se indicó que la Administración no efectuó la notificación de la Carta N° _____; así como de los Requerimientos N° _____ y N° _____ con arreglo a lo dispuesto por el numeral 2 del inciso e) del artículo 104° Código Tributario, por lo que el procedimiento de fiscalización parcial no se inició conforme a ley.

Que, en tal sentido, el procedimiento de fiscalización parcial en el que se emitieron las Resoluciones de Determinación N° _____ y las Resoluciones de Multa N° _____.



Tribunal Fiscal

N° 01069-2-2023

a N° resoluciones que fueron declaradas nulas, no fue válidamente iniciado, por lo que la Administración se encontraba habilitada a iniciar válidamente un nuevo procedimiento de fiscalización parcial por las obligaciones tributarias de enero a diciembre de 2016, tal como lo hizo posteriormente, con la notificación de la Carta N° y el Requerimiento N° (folios 520 a 523 v 541), así como emitió los Requerimientos N° N° y N° por lo que lo alegado en sentido contrario carece de sustento.

Que los argumentos relacionados a que el Requerimiento N° y demás actos subsecuentes emitidos durante el procedimiento de fiscalización parcial del Impuesto General a las Ventas de enero a diciembre 2016 son nulos, al ya haberlo fiscalizado anteriormente por los mismos periodos y tributos emitiéndose la Resolución de Determinación N° y las Resoluciones de Multa N°, siendo que una vez que se notifica una resolución de determinación no se puede emitir una nueva salvo los casos del artículo 108° del Código Tributario, no resultan atendibles, por cuanto al haberse declarado la nulidad de los citados valores debido a que el procedimiento de fiscalización, en el que se emitieron, no fue válidamente iniciado, la Administración se encontraba habilitada a iniciar un procedimiento de fiscalización por las obligaciones tributarias de enero a diciembre de 2016, no existiendo impedimento para ello.

Que en cuanto a las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 779-3-98, N° 2319-5-2003 y N° 578-5-2000, invocadas por la recurrente, cabe indicar que no resultan aplicables toda vez que se encuentran referidas a situaciones en las que en el resultado del requerimiento se había afirmado que no se presentó un documento que no había sido solicitado, en que los resultados de los requerimientos no se encontraban firmados por el auditor y en que la nulidad de un requerimiento de sustentación de reparos, se produjo por vicios incurridos en su formulación, lo que no se produce en el presente caso.

Que, estando a lo expuesto, el procedimiento de fiscalización parcial que se realizó a la recurrente se encontró arreglado a ley, no habiéndose vulnerado el principio de legalidad o excedido la Administración su facultad discrecional, por lo que no corresponde amparar los cuestionamientos formulados por aquella.

Resoluciones de Determinación N° Impuesto General a las Ventas de enero a setiembre y diciembre 2016

Que el artículo 129° del Texto Único Ordenado del Código Tributario aprobado por Decreto Supremo N° 135-99-EF, señalaba que las resoluciones expresarían los fundamentos de hecho y de derecho que les sirven de base, y decidirían sobre todas las cuestiones planteadas por los interesados y cuantas suscitara el expediente.

Que el último párrafo del artículo 150° del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 133-2013-EF, modificado por Decreto Legislativo N° 1263, dispone que cuando el Tribunal Fiscal constate la existencia de vicios de nulidad, además de la declaración de nulidad deberá pronunciarse sobre el fondo del asunto, de contarse con los elementos suficientes para ello, salvaguardando los derechos de los administrados y, cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispondrá la reposición del procedimiento al momento en que se produjo el vicio de nulidad.

Que el numeral 2 del artículo 109° del citado código, prevé que son nulos los actos de la Administración dictados prescindiendo totalmente del procedimiento legal establecido.

Que de acuerdo con lo expuesto por este Tribunal en la Resolución N° 04090-5-2014, entre otras, se tiene que la Administración debe pronunciarse en algún sentido respecto de las solicitudes de los administrados, declarándolas, entre otros, inadmisibles, fundadas o infundadas, procedentes o improcedentes, de ser el caso.

Que mediante la apelada (folios 626 a 635), la Administración omitió emitir pronunciamiento en torno a la reclamación interpuesta contra las Resoluciones de Determinación N° y declaró sin objeto emitir pronunciamiento sobre la reclamación interpuesta contra los anotados valores, debido a que recogen la determinación de la obligación tributaria contenida en sus declaraciones, no existiendo controversia ya que no se efectuaron reparos.



Tribunal Fiscal

N° 01069-2-2023

Que, sin embargo, de acuerdo con las normas y criterio jurisprudencial antes glosados, correspondía que la Administración emitiera pronunciamiento respecto de todos los extremos de la reclamación, en tal sentido, ha inobservado el procedimiento legal establecido, por lo que de conformidad con lo previsto por el numeral 2 del artículo 109° del Código Tributario, procede declarar la nulidad de la apelada en el extremo que declaró sin objeto emitir pronunciamiento sobre la reclamación interpuesta contra los anotados valores y, en aplicación de lo dispuesto por los artículos 129° y 150° del Código Tributario, modificado por Decreto Legislativo N° 1263, verificar si existen elementos suficientes para emitir pronunciamiento sobre el fondo del asunto.

Que en los Anexos N° 1 y 2 de las Resoluciones de Determinación N°

(folios 571 a 583), se aprecia que la Administración no realizó reparos al Impuesto General a las Ventas de enero a setiembre y diciembre 2016, pues se emitieron sin efectuar reparo alguno, por lo que aquellas se emitieron solo para poner fin al procedimiento de fiscalización, lo que se encuentra arreglado a ley, por lo que, en este extremo, corresponde declarar infundada la reclamación.

Resolución de Determinación N°

· Impuesto General a las Ventas de octubre 2016

Que el numeral 2.2 del artículo 2° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 940, aprobado por Decreto Supremo N° 155-2004-EF, referente al Sistema de Pago de Obligaciones Tributarias con el Gobierno Central - SPOT, dispone que la generación de fondos para el pago de deudas tributarias se realizará a través de depósitos que deberán efectuar los sujetos obligados, respecto de las operaciones sujetas al SPOT, en las cuentas bancarias que para tal efecto se abrirán en el Banco de La Nación o en las entidades a que se refiere el numeral 8.4 del artículo 8° de la indicada ley.

Que de acuerdo con el inciso a) del artículo 3° de la citada norma, se entenderá por operaciones sujetas al Sistema, a la venta de bienes muebles o inmuebles, prestación de servicios o contratos de construcción gravados con el Impuesto General a las Ventas y/o Impuesto Selectivo al Consumo o cuyo ingreso constituya renta de tercera categoría para efecto del Impuesto a la Renta, indicándose en el inciso a) del numeral 5.1 de artículo 5° de la norma referida, que son sujetos obligados a efectuar el depósito, entre otros, el adquirente del bien mueble o inmueble, usuario del servicio o quien encarga la construcción, tratándose de las operaciones a que se refiere el inciso a) del artículo 3° y que la SUNAT señalará los casos en que el proveedor de bienes podrá efectuar el depósito por cuenta de sus adquirentes, así como la forma y condiciones para realizarlo, sin perjuicio del momento que se establezca de conformidad con el artículo 7°

Que asimismo de acuerdo con el inciso b) y d) del numeral 7.1 del artículo 7° del mencionado decreto, tratándose de las operaciones de prestación de servicios, el depósito deberá efectuarse en su integridad en cualquiera de los siguientes momentos: b.1) Con anterioridad a la prestación del servicio, dentro del plazo señalado por la SUNAT, b.2) Hasta la fecha de pago parcial o total al prestador del servicio, b.3) Con posterioridad a la anotación del comprobante de pago en el Registro de Compras, dentro del plazo que señale la SUNAT y b.4) Cuando se efectúe el pago del peaje en las garitas o puntos de peaje de las Administradoras de Peaje, tratándose del servicio de transporte de pasajeros realizado por vía terrestre, siendo que en caso de los contratos de construcción el depósito debe efectuarse en su integridad en cualquiera de los siguientes momentos: d.1) Hasta la fecha del pago parcial o total, d.2) Con posterioridad a la anotación del comprobante de pago en el Registro de Compras, dentro del plazo que señale la SUNAT y d.3) Con anterioridad al inicio de la construcción.

Que el numeral 1 de la primera disposición final de la referida norma, modificada por Ley N° 28605, dispone que en las operaciones sujetas al SPOT, los adquirentes de bienes, usuarios de servicios o quienes encarguen la construcción, obligados a efectuar la detracción, podrán ejercer el derecho al crédito fiscal o saldo a favor del exportador, a que se refieren los artículos 18°, 19°, 23°, 34° y 35° de la Ley del Impuesto General a las Ventas o cualquier otro beneficio vinculado con la devolución de dicho impuesto, siempre que el depósito se efectúe en el momento establecido por la SUNAT de conformidad con el artículo 7°, en caso contrario, el derecho se ejercerá a partir del período en que se acredita el depósito.

Que, de otro lado, mediante Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT se aprobaron las normas para la aplicación del SPOT, señalándose en su artículo 12° que estarán sujetos los servicios



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

gravados con el Impuesto General a las Ventas indicados en el Anexo 3, precisándose en el artículo 15º que el sujeto obligado a efectuar el depósito es el usuario del servicio o quien encarga la construcción.

Que según el Anexo N° 3 de la Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT se considera como servicios sujetos al SPOT, entre otros, el previsto en el inciso e) del numeral 5 "Otros servicios empresariales", entendiéndose como tales a cualquiera de las actividades comprendidas en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas - Tercera Revisión, siempre que no estén comprendidas en la definición de intermediación laboral y tercerización contenida en dicho anexo, contemplándose, entre otras, las Actividades de arquitectura e ingeniería y actividades conexas de asesoramiento técnico comprendidas en la clase 7421 de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas - Tercera revisión. Asimismo, conforme a lo previsto en el numeral 9 del referido anexo se encuentra sujeto al SPOT los contratos de construcción, entendiéndose como tales a las actividades comprendidas en el inciso d) del artículo 3º de la Ley del Impuesto General a las Ventas, con excepción de aquellas que consistan exclusivamente en el arrendamiento, subarrendamiento o cesión en uso de equipo de construcción dotado de operario.

Que el inciso d) del artículo 3º del Texto Único de la Ley del Impuesto General a las Ventas e Impuesto Selectivo al Consumo, aprobado por Decreto Supremo N° 055-99-EF, señala que se entiende por construcción a las actividades clasificadas como construcción en la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas.

Que el artículo 15º de la citada resolución de superintendencia señala que en los servicios indicados en el artículo 12º, los sujetos obligados a efectuar el depósito son: a) El usuario del servicio o quien encarga la construcción y b) El prestador del servicio o quien ejecuta el contrato de construcción, cuando reciba la totalidad del importe de la operación sin haberse acreditado el depósito respectivo, sin perjuicio de la sanción que corresponda al usuario del servicio que omitió realizar el depósito habiendo estado obligado a efectuarlo.

Que el artículo 16º de la referida resolución señala que tratándose de los servicios indicados en el artículo 12º, el depósito se realizará: a) Hasta la fecha de pago parcial o total al prestador del servicio o a quien ejecuta el contrato de construcción, o dentro del quinto día hábil del mes siguiente a aquel en que se efectúe la anotación del comprobante de pago en el Registro de Compras, lo que ocurra primero, cuando el obligado a efectuar el depósito sea el sujeto señalado en el inciso a) del artículo 15º; y, b) Dentro del quinto día hábil siguiente de recibida la totalidad del importe de la operación, cuando el obligado a efectuar el depósito sea el sujeto señalado en el inciso b) del artículo 15º.

Que mediante el punto 1 del anexo al Requerimiento N° (folios 490 a 493), la Administración comunicó a la recurrente que las detracciones de las Facturas 001 N° 0747 y 001 N° 0266, emitidas por se realizaron el 21 de abril de 2018, esto es, en fecha posterior a la anotación de dichas facturas en el Registro de Compras de octubre 2016, por lo que no corresponde el uso del crédito fiscal sustentado en ellas en el referido periodo, por lo que solicitó que subsanara tal observación adjuntando la documentación que estime pertinente.

Que en el punto 1 del Resultado del Requerimiento N° (folios 481 a 487), la Administración dejó constancia que la recurrente manifestó que las operaciones correspondientes a los comprobantes observados no se encuentran sujetos al SPOT, sin embargo no argumentó ni adjuntó documentación que lo sustentase, precisando que los referidos comprobantes han sido emitidos por operaciones de contratos de construcción y servicios que están sujetas a detracción, por lo que la recurrente no ha desvirtuado las observaciones realizadas.

Que en el Requerimiento N° (folios 477 y 478), emitido en virtud del artículo 75º del Código Tributario, la Administración solicitó a la recurrente que presentara el descargo a la observación vinculada a las Facturas emitidas por

Que en el Resultado del Requerimiento N° (folio 474) la Administración dio cuenta que, al vencimiento del plazo otorgado, la recurrente no presentó respuesta alguna a lo solicitado; por lo que mantuvo la observación formulada.



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

Que en el Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° (folio 473), se aprecia que la Administración observó la Factura emitida por por el servicio de "Estudio de mecánica de suelos para el proyecto mejoramiento y ampliación del camino vecinal Sol Radiante, Fortaleza Nueva Luz, Loco Yavero, Quellouno - La Convención Cusco", así como la Factura emitida por por el servicio de "Mejora de la calidad y capacidad operativa de la carrera profesional de ingeniería informática y sistemas de la universidad Nacional Micaela Bastidas" (folios 86 y 88), al considerar que dichas operaciones se encontraban sujetas al pago de detracciones y que la recurrente no cumplió con efectuar el depósito de estas dentro del plazo fijado por ley.

Que conforme al Comprobante de Información Registrada del proveedor se advierte que tiene como actividad principal las actividades de Arquitectura e Ingeniería (folios 659 y 660).

Que según el Anexo N° 3 de la Resolución de Superintendencia N° se considera como servicios sujetos al SPOT, entre otros, a las Actividades de arquitectura e ingeniería y actividades conexas de asesoramiento técnico comprendidas en la Clase 7421 de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas - Tercera revisión.

Que conforme a la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas - Revisión 3, la Clase 7421 (División 74, Grupo 742 Actividades de Arquitectura e Ingeniería y Otras Actividades Técnicas) se indica, entre otros, que las actividades técnicas y de ingeniería abarcan actividades especializadas que se relacionan con la ingeniería civil, hidráulica y de tráfico, incluso la dirección de obras, la ingeniería eléctrica y electrónica, la ingeniería de minas, la ingeniería química, mecánica, industrial y de sistemas, la ingeniería especializada en sistemas de acondicionamiento de aire, refrigeración, saneamiento, control de la contaminación y acondicionamiento acústico, etc. Las actividades geológicas y de prospección, que se basan en la realización de mediciones y observaciones de superficie para obtener información sobre la estructura del subsuelo y la ubicación de yacimientos de petróleo, gas natural y minerales, y depósitos de aguas subterráneas, pueden incluir estudios aerogeofísicos, estudios hidrológicos, etc.

Que la Real Academia Española¹, define a la ingeniería como el conjunto de conocimientos orientados a la invención y utilización de técnicas para el aprovechamiento de los recursos naturales o para la actividad industrial.

Que dado que la Factura emitida por el citado proveedor fue por el estudio de mecánica de suelos para el proyecto mejoramiento y ampliación del camino vecinal Sol Radiante, Fortaleza Nueva Luz, Loco Yavero, Quellouno - La Convención Cusco, lo cual implicaba brindar a través del referido estudio un conjunto de conocimientos a la recurrente para realizar dicho proyecto, calificaría como un servicio de ingeniería, encontrándose dentro de los servicios sujetos a detracción de acuerdo al numeral 5 del Anexo N° 3 de la Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT.

Que, por otro lado, respecto al proveedor se advierte que su actividad principal es la construcción de edificios (folio 659).

Que de acuerdo el inciso d) del artículo 3° del Texto Único de la Ley del Impuesto General a las Ventas e Impuesto Selectivo al Consumo, se entiende por construcción a las actividades clasificadas como construcción en la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas.

Que según la Sección F de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas, Revisión 4, denominada como "Construcción", ésta abarca la construcción completa de edificios (División 41), la construcción completa de obras de ingeniería civil (División 42) y las actividades especializadas de construcción, si se realizan sólo como parte del proceso de construcción (División 43).

Que, en ese sentido, dado que emitió la Factura "Por un pago a cuenta de la obra para mejorar la calidad y capacidad operativa de la carrera profesional de ingeniería

¹ <https://dle.rae.es/ingenier%C3%ADa>.



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

informática y sistemas de la Universidad Nacional Micaela Bastidas”, advirtiéndose en autos, que la obra para mejorar la calidad y capacidad operativa de la carrera profesional de ingeniería informática y sistemas de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, incluía la ejecución de las escaleras y pasillos, la ejecución del Aula Bloque 01 Especializado de la Facultad de Ingeniería Informática y Sistemas, así como la ejecución de tanque cisterna y servicios higiénicos para discapacitados (folio 630/vuelta), lo que evidencia que el concepto por el que se emitió la Factura se encuentra dentro de la definición del servicio de construcción de acuerdo la (CIU) de todas las Actividades Económicas de las Naciones Unidas, Revisión 4, dicha operación estaba sujeta a detracción conforme al numeral 9 del Anexo N° 3 de la Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT

Que, considerando lo expuesto, las operaciones contenidas en las facturas materia de reparo se encuentran comprendidas en los numerales 5 y 9 del Anexo N° 3 de la Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT, más aún si la misma recurrente procedió a efectuar las detracciones por dichos servicios (folios 199 y 200), sin embargo, lo realizó fuera del plazo, por lo que corresponde mantener el reparo analizado y confirmar la apelada en este extremo.

Que los argumentos relacionados a que no le resulta aplicable a la actividad económica que realiza lo dispuesto en los artículos 12° y 16° de la Resolución de Superintendencia N° 183-2004/SUNAT y en el artículo 7° del Decreto Legislativo N° 940, carece de sustento, puesto que conforme lo antes expuesto las facturas reparadas corresponden a servicios sujetos a detracción.

Que lo alegado en cuanto a que los documentos que acrediten los medios de pago usados para cancelar las operaciones observadas pueden poseerlos los proveedores, por lo que debió efectuarse cruces de información e indicando que si se desconoce sus adquisiciones se estaría vulnerando el artículo 1° del Reglamento de Comprobantes de Pago, no resulta amparable, puesto que el desconocimiento del crédito fiscal analizado se sustenta en la no acreditación del depósito de las detracciones respectivas dentro del plazo correspondiente.

**Resolución de Determinación N°
noviembre de 2016**

- giradas por Impuesto General a las Ventas de

Que en los Anexos N° 1 y N° 2 de la citada Resolución de Determinación N° (folios 570, 582 y 583), se aprecia que la Administración no realizó reparos al Impuesto General a las ventas de noviembre 2016, pues se emitió sin efectuar reparo alguno, no obstante, se advierte que en la apelada la Administración emitió pronunciamiento como si la Administración hubiera efectuado reparos en dicho periodo, por lo que de conformidad con lo previsto por el numeral 2 del artículo 109° del Código Tributario, procede declarar la nulidad de la apelada en el extremo que se pronunció sobre un reparo inexistente y en aplicación de lo dispuesto por los artículos 129° y 150° del Código Tributario, modificado por Decreto Legislativo N° 1263, verificar si en el presente caso existen elementos suficientes para emitir pronunciamiento sobre el fondo del asunto.

Que, tal como se indicó, en los Anexos N° 1 y N° 2 de la Resolución de Determinación N° (folios 570, 582 y 583), se aprecia que la Administración no realizó reparos al Impuesto General a las Ventas de noviembre 2016 y fue girada por el importe de S/ 0,00², a fin de dar por concluido el procedimiento de fiscalización, lo que se encuentra arreglado a ley, por lo que, en este extremo, corresponde declarar infundada la reclamación.

**Resolución de Multa N°
Legislativo N° 940**

- inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto

Que de conformidad con lo dispuesto por el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto Legislativo N° 940, el sujeto obligado que incumple con efectuar el íntegro del depósito a que se refiere el Sistema, en

² Se aprecia en los Anexos N° 1 y N° 2 de la Resolución de Determinación N° que la Administración consideró los montos consignados en la declaración jurada rectificatoria del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, presentada con Formulario PDT 621 N° de 2 de marzo de 2019 (folio 470), mediante la cual la recurrente reconoció la observación al crédito fiscal del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, por no acreditar el depósito de las detracciones correspondiente a los servicios de construcción respecto de las Facturas 001 N°



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

el momento establecido, incurre en infracción, cuya sanción es una multa equivalente al 100% del importe no depositado.

Que la Resolución de Multa N° (folio 568) fue girada por la comisión de la infracción tipificada en el inciso 1 del numeral 12.2 del artículo 12° del Decreto Legislativo N° 940 por no haberse efectuado las detracciones a los servicios de construcción.

Que dado que la recurrente aceptó mediante la declaración jurada rectificatoria del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, presentada mediante Formulario PDT 621 N° de 2 de marzo de 2019 (folio 470), la observación al crédito fiscal del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, por no acreditar el depósito de las detracciones correspondiente a los servicios de construcción respecto de las Facturas emitidas por Consorcio Corporación Inka Perú, se encuentra acreditada la comisión de la infracción materia de análisis, por lo que corresponde confirmar la resolución apelada en este extremo.

Resoluciones de Multa N° Código Tributario

numeral 1 del artículo 178° del

Que el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario, modificado por Decreto Legislativo N° 1311, establece que constituye infracción no incluir en las declaraciones ingresos y/o remuneraciones y/o retribuciones y/o rentas y/o patrimonio y/o actos gravados y/o tributos retenidos o percibidos, y/o aplicar tasas o porcentajes o coeficientes distintos a los que les corresponde en la determinación de los pagos a cuenta o anticipos, o declarar cifras o datos falsos u omitir circunstancias en las declaraciones, que influyan en la determinación y el pago de la obligación tributaria; y/o que generen aumentos indebidos de saldos o pérdidas tributarias o créditos a favor del deudor tributario y/o que generen la obtención indebida de notas de crédito negociables u otros valores similares.

Que conforme con la Tabla I de Infracciones y Sanciones del mencionado código, modificada por Decreto Legislativo N° 1311, aplicable a las personas y entidades generadoras de renta de tercera categoría incluidas las del Régimen MYPE Tributario, la sanción aplicable a la referida infracción es una multa equivalente al 50% del tributo por pagar omitido o, 100% del monto obtenido indebidamente, de haber obtenido la devolución de saldos, créditos o conceptos similares.

Que según la Nota 21 de dicha tabla, modificada por Decreto Legislativo N° 1311, el tributo por pagar omitido será la diferencia entre el tributo por pagar declarado y el que debió declararse, siendo que en el caso de los tributos administrados y/o recaudados por la SUNAT, se tomará en cuenta, para estos efectos, los saldos a favor de los períodos anteriores, las pérdidas netas compensables de ejercicios anteriores, los pagos anticipados, otros créditos y las compensaciones efectuadas.

Que de acuerdo con el criterio adoptado por este Tribunal en la Resolución N° 12988-1-2009, que constituye precedente de observancia obligatoria publicada en el diario oficial "El Peruano" el 16 de diciembre de 2009, la presentación de una declaración jurada rectificatoria en la que se determine una obligación tributaria mayor a la que originalmente fue declarada por el deudor tributario, acredita la comisión de la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario.

Que la Resolución de Multa N° (folio 564), fue girada por la comisión de la infracción prevista en el numeral 1 del artículo 178° del aludido código y se sustenta en el reparo realizado al Impuesto General a las Ventas de octubre 2016, contenido en la Resolución de Determinación N°

por lo que dado que en esta instancia se ha mantenido dicho reparo, corresponde emitir similar pronunciamiento en relación con la mencionada resolución de multa y, por ende, confirmar la apelada en este extremo.

Que respecto a la Resolución de Multa N° (folio 566), fue girada por la comisión de la infracción prevista en el numeral 1 del artículo 178° del aludido código, sobre la base de la declaración jurada rectificatoria del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, presentada mediante Formulario PDT 621 N° de 2 de marzo de 2019 (folio 470), en la que se determinó una obligación tributaria mayor a la originalmente declarada, con lo cual se acredita la comisión de la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario, por lo que corresponde confirmar también la apelada en este extremo.



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

Que cabe indicar que los valores impugnados cumplen con los requisitos previstos en el artículo 77° del Código Tributario, por lo que la nulidad invocada carece de sentido.

Que, respecto a la suspensión de la cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores impugnados, cabe señalar que no corresponde que sea planteada ni evaluada en el procedimiento contencioso tributario, sino en el mismo procedimiento coactivo; que se hubiera iniciado y en caso que este no se siguiera conforme con ley, cabe formular la queja prevista por el artículo 155° del Código Tributario, de considerarlo conveniente.

Prescripción

Que de conformidad con el artículo 43° del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo Nº 133-2013-EF, establece que la acción de la Administración para determinar la obligación tributaria, así como la acción para exigir su pago y aplicar sanciones prescriben a los 4 años, y a los 6 años para quienes no hubieran presentado la declaración respectiva.

Que según lo previsto por el numeral 2 del artículo 44° del citado código, el término de prescripción se computará desde el 1 de enero siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, respecto de tributos que deban ser determinados por el deudor tributario y no deba presentarse declaración anual.

Que el numeral 7 del artículo 44° del código tributario, señala que el término prescriptorio se computará desde el día siguiente de realizada la notificación de las resoluciones de determinación o de multa, tratándose de la acción de la Administración para exigir el pago de la deuda contenida en ellas.

Que el inciso b) del artículo 104° del mencionado código, modificado por Decreto Legislativo Nº 1263, prevé que la notificación de los actos administrativos se realizará por medio de sistemas de comunicación electrónicos, siempre que se pueda confirmar la entrega por la misma vía; y, que tratándose del correo electrónico u otro medio electrónico aprobado por la SUNAT u otras Administraciones Tributarias o el Tribunal Fiscal que permita la transmisión o puesta a disposición de un mensaje de datos o documento, la notificación se considerará efectuada el día hábil siguiente a la fecha del depósito del mensaje de datos o documento. Agrega que la SUNAT mediante resolución de superintendencia establecerá los requisitos, formas, condiciones, el procedimiento y los sujetos obligados a seguirlo, así como las demás disposiciones necesarias para la notificación por los medios referidos en el segundo párrafo de dicho inciso.

Que mediante Resolución de Superintendencia Nº 014-2008/SUNAT se reguló la notificación de los actos administrativos por medio electrónico, aprobándose las "Notificaciones SOL" como un medio electrónico a través del cual la SUNAT podrá notificar sus actos administrativos a los deudores tributarios, en cuyo inciso e) del artículo 1°, modificado por la Resolución de Superintendencia Nº , precisa que por "Notificaciones SOL" debe entenderse al medio electrónico aprobado por el artículo 2° de dicha norma.

Que de acuerdo con el artículo 2° de la citada resolución de superintendencia, modificada por la Resolución de Superintendencia Nº , se aprueba "Notificaciones SOL" como un medio electrónico a través del cual la SUNAT, al amparo del inciso b) del artículo 104° del Código Tributario, puede notificar actos administrativos a los administrados y remitirles comunicaciones y otros respecto de los cuales se estime conveniente acreditar la fecha del depósito, relacionados con tributos o conceptos no tributarios cuya administración y/o recaudación esté a su cargo, incluyendo aquellos conceptos respecto de los cuales ejerce funciones.

Que el artículo 4° de la referida resolución de superintendencia, modificado por Resolución de Superintendencia Nº , prevé que para efecto de realizar la notificación o remisión a que se refiere el artículo 2°, a través de "Notificaciones SOL", la SUNAT deposita, en el buzón electrónico asignado al administrado, copia del documento o ejemplar del documento electrónico, en el cual consta el acto administrativo u otro, en un archivo de formato de documento portátil (PDF); registrando en sus sistemas informáticos la fecha del depósito y generando la constancia que acredita esta fecha, la que puede ser impresa por el administrado seleccionando la opción correspondiente dentro de SUNAT - Operaciones en Línea.



Tribunal Fiscal

N° 01069-2-2023

Que según el artículo 3° de la anotada resolución de superintendencia, modificada por la Resolución de Superintendencia N° _____ la SUNAT puede notificar, a través de "Notificaciones SOL", los actos administrativos a que se refiere el artículo anterior a los administrados, salvo los actos que de acuerdo con lo establecido en el Código Tributario u otro dispositivo legal deban ser notificados de una forma distinta.

Que, asimismo, de acuerdo con lo señalado en la Resolución N° 04638-1-2005, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 9 de agosto de 2005, como precedente de observancia obligatoria, la notificación de la resolución de determinación agota la acción de la Administración para determinar la deuda tributaria, interrumpe la prescripción de la acción para su cobro, dando inicio a un nuevo término prescriptorio de la acción para exigir el pago de la deuda acotada en dicho valor, situación reconocida en el último párrafo del texto original del artículo 45° del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 135-99-EF.

Que mediante escrito de reclamación de 29 de diciembre de 2021 (folios 584 a 593), la recurrente dedujo la prescripción de la acción de la Administración para determinar la obligación tributaria contenida en las Resoluciones de Determinación N° _____ y para exigir su pago respecto de la mencionada deuda, así como las sanciones impuestas con las Resoluciones de Multa N° _____ la que fue declarada infundada mediante la apelada, por lo que corresponde emitir pronunciamiento al respecto.

Acción para determinar

Que como antecedente, se tiene que el 4 de marzo de 2021, la recurrente solicitó se declarase la prescripción, entre otros, de la acción de la Administración para determinar la obligación tributaria correspondiente al Impuesto General a las Ventas de octubre y noviembre 2016, la que fue declarada improcedente mediante la Resolución de Intendencia N° _____ de 15 de julio de 2021 y, posteriormente, el 26 de agosto de 2021, la recurrente solicitó nuevamente la prescripción de la acción para determinar del referido tributo y periodo, la que a su vez fue declarada improcedente mediante la Resolución de Intendencia N° _____ de 26 de agosto de 2021 (folios 436 a 444 y 446 a 460).

Que las anotadas resoluciones de intendencia fueron notificadas el 15 de julio y 27 de agosto de 2021, según las "Constancia de Notificación - Notificación SOL" (folio 445 y 461), suscritas por funcionario de la Administración, que acredita que registró en sus sistemas informáticos el depósito de las referidas resoluciones en el buzón electrónico asignado a la recurrente, conforme lo dispuesto por el inciso b) del artículo 104° del Código Tributario y la Resolución de Superintendencia N° _____

asimismo, se verifica que tales resoluciones no fueron impugnadas, según lo informado por la Administración (folio 627/reverso), esto es, se encuentran firmes y consentidas.

Que, en el caso de autos, como se indicó precedentemente, la recurrente con escrito de reclamación de 29 de diciembre de 2021 (folios 584 a 593), dedujo la prescripción de la acción de la Administración para determinar la obligación contenida en las Resoluciones de Determinación N° _____

giradas por Impuesto General a las Ventas de octubre y noviembre 2016.

Que, en tal sentido, corresponde analizar si con posterioridad a la última causal de interrupción y/o suspensión analizada en la Resolución de Intendencia N° _____ antes mencionada, ocurrieron otros actos de interrupción y/o causales de suspensión del cómputo del plazo prescriptorio, a fin de establecer si al 29 de diciembre de 2021, fecha en que la recurrente dedujo la presentación en el presente procedimiento, había transcurrido el plazo de prescripción de la acción de la Administración para determinar el pago de la deuda antes mencionada.

Que en la Resolución de Intendencia N° _____ se señaló que el plazo aplicable para el cómputo del plazo prescriptorio para determinar la deuda por Impuesto General a las Ventas de octubre y noviembre 2016 es de 4 años y que dicho plazo, que inició el 1 de enero de 2017 y se interrumpió el 21 de junio de 2017, se encontraba suspendido desde el 3 de abril de 2018 a 30 de diciembre de 2020.

Que, posteriormente, las aludidas resoluciones de determinación, fueron notificadas el 29 de noviembre de 2021, según las "Constancias de Notificación - Notificación SOL" (folios 569 y 570), suscritas por funcionario de la Administración, que acreditan que registró en sus sistemas informáticos el depósito de



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

los referidos valores en el buzón electrónico asignado a la recurrente, conforme lo dispuesto por el inciso b) del artículo 104º del Código Tributario y la Resolución de Superintendencia Nº 014-2008/SUNAT.

Que, en tal sentido, la acción de la Administración para determinar la obligación tributaria contenida en las Resoluciones de Determinación Nº no solo se ejerció antes que fuera deducida la prescripción, ocurrida el 29 de diciembre de 2021, sino antes del vencimiento del plazo de prescripción de 4 años, por lo que al haberse ejercido y agotado la referida acción antes del referido vencimiento, procede confirmar la apelada en este extremo.

Acción para exigir el pago

Que dado que la Resolución de Determinación Nº fue emitida por el importe de S/0,00, no hay deuda respecto del cual se exija el pago y por ende no corresponde que se solicite la prescripción de la acción para exigir el pago, ya que no hay deuda, por lo que corresponde confirmar la apelada en este extremo, en los términos expuestos.

Que en cuanto a la Resolución de Determinación Nº así como las Resoluciones de Multa Nº (folio 563 a 569), se tiene que fueron notificadas el 29 de noviembre de 2021, según las "Constancias de Notificación – Notificación SOL" (folios 563 a 569), suscritas por funcionario de la Administración, que acreditan que registró en sus sistemas informáticos el depósito de los referidos valores en el buzón electrónico asignado a la recurrente, conforme lo dispuesto por el inciso b) del artículo 104º del Código Tributario y la Resolución de Superintendencia Nº

Que, en tal sentido, el plazo de prescripción aplicable de 4 años de la acción de la Administración para exigir el pago de la deuda contenida en los mencionados valores, de conformidad con el numeral 7 del artículo 44º del Código Tributario, habría iniciado su cómputo el 30 de noviembre de 2021 y culminaría, de no mediar algún acto de interrupción y/o causal de suspensión de dicho cómputo, el 30 de noviembre de 2025.

Que, a la fecha en la que la recurrente dedujo la prescripción, esto es, 29 de diciembre de 2021, el cómputo del plazo de prescripción de la acción para exigir su pago de la deuda contenida en la Resolución de Determinación Nº así como en las Resoluciones de Multa Nº no había transcurrido, por lo que procede confirmar la apelada en este extremo.

Con los vocales Velásquez López Raygada con su voto discrepante y singular en parte y Terry Ramos, e interviniendo como ponente el vocal Castañeda Altamirano.

RESUELVE:

Declarar **NULA** la Resolución de Intendencia Nº de 17 de junio de 2022, en el extremo que se pronuncia sobre un reparo inexistente y en la parte que declara sin objeto el pronunciamiento respecto de las Resoluciones de Determinación Nº declarar **INFUNDADA** la reclamación en este extremo, y **CONFIRMARLA** en lo demás que contiene, en los términos expuestos en la presente resolución.

Regístrese, comuníquese y remítase a la SUNAT, para sus efectos.

CASTAÑEDA ALTAMIRANO
VOCAL PRESIDENTE

TERRY RAMOS
VOCAL

Charca Huasupe
Secretario Relator
CA/CH/RG/njt.



Tribunal Fiscal

Nº 01069-2-2023

VOTO DISCREPANTE Y SINGULAR EN PARTE DEL VOCAL VELÁSQUEZ LÓPEZ RAYGADA:

Que toda vez que la Administración no ha efectuado reparos a Impuesto General a las Ventas de enero a setiembre y diciembre de 2016, contenidos en las Resoluciones de Determinación Resoluciones de Determinación N° estas se emitieron con la única finalidad de dar por concluido el procedimiento de fiscalización, por lo que resulta claro que estos valores nunca fueron impugnados por la recurrente, aun cuando los mencionó en sus escritos de reclamación y apelación, ya que no tiene sentido cuestionar reparos, cuestionado actos administrativos que no contiene ninguno, por lo que soy de opinión que la apelada no incurrió en algún vicio que afectase su validez al no emitir pronunciamiento con relación a ellos, por lo que no debió declararse nula, correspondiendo emitir pronunciamiento sobre los aspectos en controversia.

Que, asimismo, toda vez que la Administración no ha efectuado reparos a la determinación del Impuesto General a las Ventas de noviembre de 2016, por el que se giró la Resolución de Determinación N° 094-003-0040562, habiéndola emitido considerando lo indicado en la declaración jurada presentada por la recurrente, con la única finalidad de dar por concluido el procedimiento de fiscalización, resulta claro que dicho valor no fue impugnado, aun cuando se mencionara en sus escritos de reclamación y apelación, ya que no tiene sentido cuestionar reparos, cuestionado actos administrativos que no contienen ninguno, por lo que en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 109° del Código Tributario, soy de opinión que se declare nula la apelada en tal extremo y que esta instancia se abstenga de emitir pronunciamiento en torno a ello.

Que, por otro lado, en el caso de autos se aprecia que la recurrente no ha cuestionado la fecha de notificación de las Resoluciones de Intendencia N° , así como de las Resoluciones de Determinación N° y Resoluciones de Multa N° (folios 445, 461 y 563 a 569), por lo que soy de opinión que dichas diligencias no deben ser materia de análisis y pronunciamiento en la presente instancia.

Que en lo demás que contiene estoy de acuerdo con el voto en mayoría.

VELÁSQUEZ LÓPEZ RAYGADA
VOCAL

Charca Huascope
Secretario Relator
VLR/CH/RG/njt.

Nota: Documento firmado digitalmente