Firmado Digitalmente por REGALADO CASTILLO Juan Fernando FAU 20131370645 soft
Fecha: 15/02/2023 13:17:31 COT
Motivo: En señal de conformidad

EXPEDIENTE N°	:	8624-2022
INTERESADO	:	
ASUNTO	:	Impuesto a la Renta y Multa
PROCEDENCIA	:	Lima
FECHA	:	Lima, 3 de febrero de 2023

VISTA la apelación interpuesta por con Registro Único de Contribuyente (RUC) N° contra la Resolución de Intendencia N° de 20 de mayo de 2022, emitida por la Intendencia de Lima de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT, que declaró infundada la reclamación formulada contra la Resolución de Determinación N° , girada por el Impuesto a la Renta – Persona Natural del ejercicio 2017, y la Resolución de Multa N° , emitida por la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 176 del Código Tributario.

CONSIDERANDO:

Que el recurrente sostiene que la Administración ha incurrido en vicio de nulidad dado que no ha merituado debidamente la información existente en el expediente que acredita el origen de los fondos depositados en su Cuenta Bancaria del Interbank N° , pues de su revisión se desprende que los fondos provienen de la empresa

Que indica que los depósitos observados provienen de la empresa , de quien es representante legal y con la cual acordó que utilizaría su cuenta personal (apertura) para que se maneje fondos en euros, dado que en el año 2017 no se permitía a las empresas abrir cuentas en euros. Agrega que el propósito de la apertura de la citada cuenta era efectuar pagos mediante transferencias a los proveedores del exterior por la adquisición de repuestos (mercadería) de dicha empresa, los cuales fueron sujetos de importación; precisa que dicha operatividad fue reconocida por la Administración en el Requerimiento N°

Que reitera que la Administración reconoce expresamente que los depósitos en euros recibidos en su cuenta del Interbank en el año 2017 provienen de la empresa , quien era la que realizaba esas operaciones a través de , quien efectuaba el cambio de soles a euros y posteriormente transfería dichos fondos a la cuenta bancaria de la cual él era el titular, por ello, aduce que no se puede considerar dichos depósitos como incremento patrimonial no justificado, cuando se conoce la procedencia de tales fondos, por lo que señala que se ha incurrido en vicios de nulidad.

Que menciona que en la instancia de reclamación también se reconoce que el origen de los fondos observados proviene de la citada empresa , sin embargo, la Administración mantiene el reparo debido a que señala que no se encuentra acreditado que tales fondos se destinaron al pago de proveedores a pesar de que presentó diversa documentación que acreditaría tal destino, como solicitudes de transferencias al exterior.

Que manifiesta que las supuestas inconsistencias detectadas en la aludida empresa . no pueden ser utilizadas para confirmar la acotación, dado que es un contribuyente distinto y como persona natural no tiene control sobre la forma de registro de sus operaciones.

Que anota que la Administración al resolver el recurso de reclamación incurre en contradicción, dado que por un lado acepta que la citada empresa , realizó importaciones por

Firmado Digitalmente por GUARNIZ CABELL Caridad Del Rocio FAU 20131370645 soft
Fecha: 15/02/2023 11:56:16 COT
Motivo: Soy el autor del documento

Firmado Digitalmente por TOLEDO SAGASTEGUI Claudia Elizabeth FAU 20131370645 soft
Fecha: 15/02/2023 12:17:42 COT
Motivo: Soy el autor del documento

Firmado Digitalmente por HUERTA LLANOS Marco Titov FAU 20131370645 soft
Fecha: 15/02/2023 13:12:38 COT
Motivo: Soy el autor del documento

una suma de S/ 3 322 166,44 (US$ 990 328,96), mientras que de otro lado, considera que las transferencias al exterior realizadas de su Cuenta Interbank por la suma de S/ 4 281 209,14 (€ 1 137 104,99) no estarían acreditadas, lo cual considera ilógico, puesto que en este supuesto negado debió validar como justificado el importe de las importaciones antes citadas, esto es, que no existe un incremento patrimonial no justificado por S/ 3 322 166,44; por lo que considera que hay suficiente evidencia que acredita tanto el origen y destino de los fondos; para los efectos invoca la Resolución del Tribunal Fiscal N°

Que afirma que en el procedimiento de fiscalización la Administración no aportó prueba alguna que acredite que las transferencias realizadas desde su cuenta bancaria personal tuvieron una finalidad distinta que pagar compras realizadas por cuenta de la empresa , de la cual es gerente general. Agrega que aquella tuvo a disposición y pudo evaluar en su integridad las DUAs tramitadas por la aludida empresa que acreditan las importaciones que realizó por la compra realizadas a las empresas del exterior y por la cual se efectuaron pagos desde su cuenta personal.

Que señala que la Administración en el supuesto incremento patrimonial en el año 2017 omitió considerar el saldo inicial de efectivo existente en la Cuenta Bancaria de Interbank por la suma de € 53 277,23, por lo que solicita se considere dicho importe; cita la Resolución del Tribunal N°

Que refiere que a pesar de que adjuntó como medio probatorio las 37 solicitudes de transferencia al exterior debidamente numeradas y tramitadas a través de Interbank, donde se observa el pago a los proveedores del exterior, la Administración sostiene que no existe vinculación de esta con las importaciones realizadas por la empresa , no obstante, considera que tal vinculación debió ser acreditada a través de una fiscalización que debió efectuarse a la referida empresa, lo que probaría la existencia de tales operaciones. Añade que la carga de la prueba, a efectos de establecer si los movimientos de la cuenta bancaria pueden sustentar el incremento patrimonial, está a cargo de la propia Administración y no del contribuyente, pues aquella está obligada en virtud del principio de impulso de oficio y verdad material a indagar a profundidad las operaciones y realizar cruces de información previos y necesarios para acreditar si existe el aludido incremento patrimonial y no trasladarle la prueba al contribuyente, pues este no puede tener acceso a la información por corresponder a cuentas de terceros (Cuenta Bancaria de .).

Que indica que no está obligado legalmente a mantener archivos detallados de toda la documentación sustentatoria que acredite cada operación vinculada a sus operaciones financieras y su destino en el año 2017, menos aún en los términos que solicita la Administración, debido a que no es contribuyente del Impuesto a la Renta de Tercera Categoría y no le alcanza la obligación establecida en los numerales 4 y 5 del artículo 87 del Código Tributario, no obstante, manifiesta que sin perjuicio de ello, recopiló y adjuntó toda la documentación de la que disponía en el procedimiento de fiscalización.

Que por su parte, la Administración señala que en el procedimiento de fiscalización definitiva respecto de todos los tributos de Persona Natural por el periodo de enero a diciembre de 2017 seguido al recurrente reparo la base imponible del aludido impuesto del ejercicio 2017 por incremento patrimonial no justificado, por lo que emitió la Resolución de Determinación N° y la Resolución de Multa N° por el anotado impuesto del ejercicio 2017 e infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 176 del Código Tributario. Asimismo, añade que el procedimiento seguido bajo el método de adquisiciones y desembolsos seguido se encuentra arreglado a ley, así como las causales para determinar la obligación sobre base presunta.

Que de autos se tiene que mediante la Carta de Presentación N° y el Requerimiento N° (folios 961 a 971 y 983), se inició al recurrente un procedimiento de fiscalización definitiva respecto de todos los tributos de Persona Natural por el periodo de enero a diciembre de 2017, siendo que durante dicho procedimiento se emitieron adicionalmente los Requerimientos N° y siendo que producto de la referida fiscalización formuló el reparo por incremento patrimonial no justificado por el cual se emitió la Resolución de Determinación N° y la

Resolución de Multa N° (folios 1028 a 1033), por el Impuesto a la Renta de Persona Natural del ejercicio 2017 y por la comisión de la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 176 del Código Tributario, respectivamente.

Que en tal sentido, la controversia consiste en determinar si el reparo a la renta neta del Impuesto a la Renta - Rentas del Trabajo del ejercicio 2017 y su multa vinculada se encuentran arreglados a ley; no obstante, previamente corresponde emitir pronunciamiento sobre la nulidad alegada por el recurrente en su escrito de apelación.

Resolución de Determinación N°

Que del Anexo N° 02 de la Resolución de Determinación N° (folio 1031), se advierte que la Administración, por el Impuesto a la Renta – Persona Natural del ejercicio 2017, determinó renta neta presunta por incremento patrimonial no justificado ascendente a S/ 4 927 580,00, atribuyéndole al recurrente el 100% de dicho reparo, consignándose como sustento el Requerimiento N° y su resultado y como base legal el artículo 62, el numeral 2 del artículo 63, los numerales 4 y 15 del artículo 64 y los artículos 65-A, 75, 76, 78 y 87 del Código Tributario, los artículos 1, 6, 7, 8, 14, 16, 52, 57, 59, 91 y 92 de la Ley del Impuesto a la Renta y los artículos 5, 47, 59, 60 y 60-A del reglamento de la citada ley.

Que cabe indicar que en el Resultado del Requerimiento N° (folio 895/reverso) la Administración dejó constancia que el estado civil del recurrente es el de soltero, por lo que le correspondía que se le atribuya el 100% del incremento patrimonial no justificado detectado, aspecto que no es discutido por el recurrente.

- **Incremento patrimonial no justificado**

Que el artículo 63 del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 133-2013-EF, aplicable al caso de autos, establece que durante el período de prescripción, la Administración podía determinar la obligación tributaria considerando las bases siguientes: 1) base cierta: tomando en cuenta los elementos existentes que permitan conocer en forma directa el hecho generador de la obligación tributaria y la cuantía de la misma, y 2) base presunta: en mérito a los hechos y circunstancias que, por relación normal con el hecho generador de la obligación tributaria, permitan establecer la existencia y cuantía de la obligación.

Que el artículo 64 del mencionado código, establece que la Administración podrá utilizar directamente los procedimientos de determinación sobre base presunta cuando el deudor tributario oculte activos, rentas, ingresos, bienes, pasivos, gastos o egresos o consigne pasivos, gastos o egresos falsos (numeral 4); o cuando las normas tributarias lo establezcan de manera expresa (numeral 15).

Que en las Resoluciones N° y , entre otras, este Tribunal ha establecido que, para efectuar una determinación sobre base presunta, debe acreditarse previamente una causal y que, además, la presunción debe estar contemplada en alguna norma legal tributaria.

Que asimismo, en las Resoluciones N° y , entre otras, este Tribunal ha interpretado que el artículo 63 del Código Tributario no establece un orden de prelación que deba observarse para efectos de la determinación de las obligaciones tributarias en donde tenga que privilegiarse siempre la base cierta sobre la base presunta, encontrándose la Administración facultada a utilizar directamente los procedimientos de determinación sobre base presunta en los casos en que se configure alguna de las causales previstas por el artículo 64 de citado código.

Que por otro lado, este Tribunal en las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° y entre otras, ha establecido que al encontrarse la presunción por incremento patrimonial no justificado prevista expresamente en la Ley del Impuesto a la Renta, al detectarse este, se configura la

causal contemplada en el numeral 10 del artículo 64 del Código Tributario (causal que actualmente se encuentra prevista en el citado numeral 15 según texto modificado por Decreto Legislativo N° 981).

Que este Colegiado mediante la Resolución N° , entre otras, ha señalado que la causal establecida en el numeral 4 del artículo 64 del Código Tributario, se entenderá configurada siempre que se demostrase la existencia del incremento patrimonial no justificado.

Que en tal sentido, de acreditarse la existencia del incremento patrimonial no justificado, la Administración se encontraba habilitada a determinar la obligación tributaria sobre base presunta respecto del Impuesto a la Renta del ejercicio 2017, por lo que corresponde verificar si el procedimiento seguido se encuentra arreglado a ley.

Que por su parte, el artículo 52 del Texto Único Ordenado de Ley del Impuesto a la Renta, aprobado por Decreto Supremo N° 179-2004-EF, se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por este y que los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con: a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente; b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas; c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado; d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados; y e) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento.

Que el numeral 1 del artículo 91 de la aludida ley, establece que, sin perjuicio de las presunciones previstas en el Código Tributario, la SUNAT podrá practicar la determinación de la obligación tributaria de acuerdo con la presunción de renta neta por incremento patrimonial cuyo origen no pueda ser justificado, y precisa que dicha presunción será de aplicación cuando la SUNAT compruebe diferencias entre los incrementos patrimoniales y las rentas totales declaradas o ingresos percibidos.

Que de conformidad con el artículo 92 de la anotada ley, para determinar las rentas o cualquier ingreso que justifiquen los incrementos patrimoniales, la SUNAT podrá requerir al deudor tributario que sustente el destino de dichas rentas o ingresos y que el incremento patrimonial se determinará tomando en cuenta, entre otros, los signos exteriores de riqueza, las variaciones patrimoniales, la adquisición y transferencia de bienes, las inversiones, los depósitos en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero, los consumos, los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado, aun cuando estos no se reflejen en su patrimonio al final del ejercicio, de acuerdo con los métodos que establezca el reglamento y que dichos métodos deberán considerar también la deducción de las rentas totales declaradas así como otros ingresos y/o rentas percibidas comprobadas por la SUNAT. Lo dispuesto en este artículo no será de aplicación a las personas jurídicas a quienes pueda determinarse la obligación tributaria en base a la presunción a que se refiere el artículo 70 del Código Tributario.

Que el primer párrafo del artículo 59 del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado por Decreto Supremo N° 122-94-EF, modificado por Decreto Supremo N° 134-2004-EF, establece que la presunción a que se refiere el numeral 1 del artículo 91 de la Ley del Impuesto a la Renta (presunción de renta neta por incremento patrimonial cuyo origen no pueda ser justificado), también será de aplicación cuando se comprueben diferencias entre los incrementos patrimoniales y los ingresos percibidos, declarados o no.

Que el inciso d) del artículo 60 del citado reglamento, sustituido por Decreto Supremo N° 134-2004-EF, dispone que para efecto de la determinación de la obligación tributaria de acuerdo con la presunción a que se refiere el artículo 52 y el numeral 1 del artículo 91 de la ley, la SUNAT podrá utilizar, entre otros, el método de adquisiciones y desembolsos, consistente en sumar las adquisiciones de bienes, a título oneroso o gratuito, los depósitos en las cuentas de entidades del sistema financiero, los gastos y, en general, todos los desembolsos efectuados durante el ejercicio y que se deducirán las adquisiciones y los

depósitos provenientes de préstamos que cumplan los requisitos a que se refiere el artículo 60-A del citado reglamento.

Que el referido artículo agrega que, tratándose de bienes y depósitos en cuenta, no es necesario distinguir si estos se reflejan en el patrimonio al final del ejercicio y que como desembolsos se computarán, incluso, las disposiciones de dinero para pagos de consumos realizados a través de tarjetas de crédito, cuotas de préstamos, pago de tributos, entre otros.

Que finalmente, el anotado artículo señala que el incremento patrimonial se determinará luego de deducir el patrimonio que no implique una variación patrimonial y/o consumo, tales como las transferencias entre cuentas del propio deudor tributario, las diferencias de cambio, los préstamos, los intereses, la adquisición de bienes y/o consumos realizados en el ejercicio con rentas e ingresos percibidos en el ejercicio y/o en ejercicios anteriores y dispuestos o retirados con tal fin.

Que el inciso e) del artículo 60 del mismo reglamento, dispone que del incremento patrimonial determinado conforme al inciso precedente, se deducirán: 1) Las rentas e ingresos percibidos por el deudor tributario en el ejercicio, previa comprobación de la SUNAT, aun cuando no hubiere presentado la declaración, siendo que para tal efecto, no forman parte de las rentas o ingresos las rentas fictas, las retenciones y otros descuentos, tales como los realizados por mandato judicial, debidamente comprobados por la Administración Tributaria, las rentas o ingresos a que se refieren los incisos b) y c) del artículo 52 de la ley, y los ingresos provenientes de préstamos, cumplan o no los requisitos a que se refiere el artículo 60-A; y 2) Las adquisiciones de bienes por donaciones u otras liberalidades, que consten en escritura pública o en otro documento fehaciente. El incremento patrimonial no justificado estará constituido por la parte del incremento patrimonial que no haya sido absorbido por las deducciones a que se refiere este inciso.

Que el inciso g) del artículo 60 precitado, modificado por el Decreto Supremo N° 313-2009-EF, señala que la renta neta presunta estará constituida por el incremento patrimonial no justificado, la misma que deberá adicionarse a la renta neta del trabajo.

Que como resultado de la evaluación de la documentación e información proporcionada por el recurrente, la Administración determinó por el ejercicio 2017 un incremento patrimonial no justificado de S/ 4 927 580,00, cuyo cálculo está detallado en el Anexo N° 02 al Resultado del Requerimiento N° y de la Resolución de Determinación N° (folios 872 y 1031), tal como se muestra a continuación:

Determinación del incremento patrimonial no justificado – Ejercicio 2017		
Conceptos	**Importe S/**	**Importe S/**
Activos		
Depósitos en el sistema financiero nacional		4 499 886,00
Disposición de efectivo para pagos de consumos con tarjeta de crédito		38 835,00
Adquisición de inmueble		590 119,00
Adquisición de vehículo		3 266,00
Total, Activos		**5 132 106,00**
Pasivos		
Rentas netas		87 676,00
- Renta neta percibida de quinta categoría	47 092,00	
- Renta de primera categoría	40 584,00	
Otros		116 850,00
- Abono retención judicial	8 400,00	
- Abono para pago de importaciones de Repuestera y Distribuciones S.A.C.	108 450,00	
Total, rentas y/o ingresos percibidos		**204 526,00**
Incremento patrimonial no justificado		**4 927 580,00**

Que de lo actuado y tal como lo señala la Administración, el incremento patrimonial fue determinado bajo el método de adquisiciones y desembolsos, en el que dedujo los ingresos percibidos en el ejercicio 2017; en tal sentido, se procederá a analizar los conceptos observados por la Administración que originaron el reparo por incremento patrimonial no justificado, a fin de establecer si se encuentra arreglado a ley el procedimiento previsto por las normas antes citadas, para lo cual se tomará en cuenta para este efecto la documentación que obra en autos y los criterios de este Tribunal aplicables al caso.

1. Activos

Que de acuerdo con el criterio señalado por este Tribunal mediante la Resolución N° entre otras, para incluir un concepto como egreso o gasto en la determinación del incremento patrimonial no justificado, resulta imprescindible la confluencia de los siguientes requisitos: (i) Que se encuentre acreditado que dicho concepto implica o constituye una aplicación de fondos o una disposición patrimonial por parte del contribuyente; (ii) Que el egreso haya sido efectuado en el ejercicio acotado; y (iii) Que no se encuentre debidamente sustentado el origen de los fondos empleados para efectuar dicho egreso.

1.1 Depósitos en el Sistema Financiero Nacional

Que mediante el Punto 2 del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folios 924 y 925/reverso), la Administración comunicó al recurrente que de la revisión de la documentación y/o información proporcionada en virtud del Requerimiento N° observó abonos, entre otros, por los conceptos de depósitos en efectivo, depósitos en ventanilla, Transfer BPI, N/ canc. Otra c., Lev. Emb. , ingreso en efectivo, Alexandra Argote, Transf. Cta. , Burgos 2do. Piso, Arbulú Carbajal Miguel Eduardo, depósito en Cuenta , Transf. Cta. , ingreso en efectivo - monedas y , los que se encuentran detallados en el Anexo N° 02 adjunto al citado requerimiento (folios 922 y 923), por lo que le solicitó que presentara unos cuadros en los que se detalle el origen de los fondos y su destino, así como la fecha de operación, banco de origen, bancos extranjeros intermediarios en la transferencias de dinero, datos de la persona que realizó el depósito, concepto del depósito o transferencia, nombre del titular o beneficiario y tipo de adquisición que se hubiera realizado con dichos fondos.

Que adicionalmente, le requirió que indicara la actividad económica y/o fuente productora de ingresos realizada para la obtención de dichos fondos y que presentara los documentos que sustenten el origen y destino de los fondos.

Que refiere que si bien el recurrente afirmó, en su escrito de respuesta al Requerimiento N° (folio 925/reverso) que el origen de los abonos realizados en la Cuenta Bancaria del Interbank N° corresponde a transferencias realizadas desde la Cuenta del Interbank N° perteneciente a la empresa , pues en el año 2017 los bancos no abrían cuentas en euros para las empresas, por lo que realizó el traslado de fondos a su cuenta personal en euros para efectos de cumplir con el pago de los proveedores del exterior de la citada empresa, del análisis y evaluación del Libro Mayor presentado por el recurrente no ha sido posible verificar que los depósitos provengan de la aludida empresa, pues no se proporcionó los folios donde se pueda verificar los retiros de dinero de las cuentas bancarias de la empresa que sirvieron para realizar los depósitos en la cuenta del recurrente.

Que en respuesta al citado requerimiento, el recurrente presentó un escrito el 7 de junio de 2021 (folios 667, 668 y 690), en el que manifiesta que sus ingresos registrados en sus cuentas bancarias corresponden a alquileres por arrendamientos y remuneraciones.

Que señala que la empresa efectuó transferencias en moneda nacional a la cuenta de la casa de cambio , para que esta luego los transfiera en euros a su Cuenta del Interbank N° , a fin de que se pueda realizar el pago a los proveedores del exterior quienes vendían mercadería a la aludida empresa. Agrega que tuvo que realizar dichas operaciones debido a que las entidades bancarias en el 2017 no permitían abrir cuentas en euros para las

personas jurídicas, por lo que se tuvo que utilizar su cuenta personal; y precisa que las operaciones comerciales de euros de la aludida empresa se realizaron al 100% en el Interbank.

Que la Administración en el Punto 2 del Anexo N° 01 al Resultado del Requerimiento N° (folios 914 a 916/reverso), dejó constancia del escrito y documentación presentada por el recurrente y precisó que, si bien se acreditó que los abonos observados provienen de los depósitos efectuados por la empresa de cambio , quien recibió a su vez depósitos de la empresa Repuestera y ., para convertirlos al tipo de cambio en euros y posteriormente depositarlos en la cuenta del recurrente, el destino de dicho fondos no se encuentra acreditado, toda vez que de la información proporcionada por el recurrente y del cruce de información realizado a la citada empresa , no se advierte que tales abonos se hayan utilizado para el pago de los proveedores de dicha empresa por la mercadería importada.

Que en efecto, refiere que de la verificación de los registros contables de la empresa , si bien se aprecia las transferencias efectuadas a la empresa , no se advierte de su contabilidad el pago a proveedores del exterior o pago de anticipos, por lo que considera que no resulta correcta la afirmación del recurrente en el sentido de que el destino de dichos fondos haya sido para el pago a proveedores del exterior de la aludida empresa, siendo además que cuando se le requirió a esta última el detalle de los pagos realizados a sus proveedores no se obtuvo respuesta al respecto, no habiendo tampoco el recurrente presentado documentación que sustente los abonos materia de grado. Por otro lado, indica que la citada empresa realizó importaciones de los países de Alemania, España y Brasil durante el 2017 por un total de US$ 990 328,96 (S/ 3 228 166,44), sin embargo, el monto total de las transferencias ascendió a € 1 137 104,99 (S/ 4 281 209,14), esto es, un monto superior a las importaciones realizadas, por lo que la diferencia de S/ 1 112 873,33 representaría un activo para la referida empresa (anticipo), no obstante, de la declaración jurada anual del Impuesto a la Renta del ejercicio 2017, se advierte que la empresa registró como anticipos S/ 414 521,00, por lo que considera que las transferencias no se encuentran vinculadas o son operaciones ajenas a la aludida empresa; en consecuencia, concluye que los abonos en la cuenta del recurrente no corresponderían a pago de proveedores de la citada empresa; en tal sentido mantiene la observación de los abonos por S/ 4 218 729,71, los cuales se encuentran detallados en el Anexo N° 2.1 adjunto al citado resultado.

Que por los otros depósitos bancarios, anota que el recurrente no ha señalado ni acreditado el origen ni el destino de los abonos realizados, por lo que mantiene la observación por la suma de S/ 76 630,15.

Que en virtud del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folios 891/reverso a 899/reverso), la Administración señaló que si bien el recurrente afirma que el origen de los abonos realizados en su Cuenta en euros del Interbank N° correspondía a depósitos en efectivo realizados por la empresa , quien habría recibido transferencias de la empresa con el fin de convertirlos a euros (al tipo de cambio), y, posteriormente, depositarlos en efectivo en su cuenta bancaria, lo cual fue comprobado al efectuarse la evaluación de la información proporcionada por el recurrente, por terceros y de los sistemas de SUNAT detallados en el Resultado del Requerimiento N° no se acreditó el destino de los referidos abonos, por cuanto no se verificó de los registros contables de la empresa que se hayan utilizado para el pago de sus proveedores, tal como lo afirma el recurrente.

Que asimismo, reitera que detectó una diferencia entre el total de las transferencias efectuadas al exterior por el recurrente y el total de importaciones registradas por la citada empresa, por lo que considera que no resulta congruente lo señalado por aquel respecto a que el destino de las aludidas transferencia obedecía al pago de proveedores de la empresa puesto que tales transferencias no están vinculadas o son operaciones ajenas a esta empresa.

Que en tal sentido, señala que no se ha acreditado lo afirmado por el recurrente, con relación a que los abonos efectuados en su cuenta se hicieron con la intención de realizar pagos a proveedores de la empresa , por lo que mantiene la observación de los abonos no

sustentados por S/ 4 218 729,71; así como la observación de los abonos realizados en las Cuentas de ahorro del Banco Interbank N° del Banco de Crédito del Perú N° 90 y del BBVA Banco Continental N° por un total de S/ 76 630,15, al no haberse acreditado el origen de los abonos realizados, pues el recurrente no proporcionó información y/o documentación que sustenten dichos abonos.

Que teniendo en cuenta lo expuesto la Administración solicitó al recurrente que proporcione información y/o documentación que acreditase el origen y procedencia de los fondos considerados como abonos en sus estados de cuenta, los que se encuentran detallados en el Anexo N° 2.1 adjunto al Requerimiento N° (folios 889 y 890), debiendo precisar si estos provienen del capital y/o trabajo, así como la fecha de la operación, banco de origen, entre otra información. Agrega que para los efectos debía presentar documentación que acredite sus afirmaciones como cheques, estados de cuentas bancarios, recibos de depósito en cuentas bancarias, comprobantes de pago, notas de cargo y abono, documentos que acrediten las transferencias entre cuentas propias, entre otros.

Que adicionalmente, le requirió que indicara si los fondos corresponden a rentas de primera, segunda, cuarta y/o quinta categorías, ingresos inafectos y/o exonerados o rentas de fuente extranjera, así como rentas de carácter empresarial tipificadas como rentas de tercera. También le solicitó que proporcione por escrito información relacionada al destino del retiro de los fondos, entre otros.

Que en respuesta al citado requerimiento, el recurrente presentó escritos el 2, 6, 7, 10, 13, 16 y 24 de setiembre de 2021 (folios 494, 510, 511, 539, 540, 581 a 583, 604, 605, 621, 622 y 639), en los que señala que las diferencias entre las facturas comerciales FOB con los envíos al extranjero han sido regularizadas con autoliquidaciones en Aduanas en enero de 2020.

Que en el resultado del citado requerimiento (folios 874 a 876/reverso), la Administración dejó constancia de los escritos y documentación proporcionada por el recurrente e indicó que, del análisis y evaluación de la citada documentación, así como de la obtenida de tercero y de los sistemas de la Administración, aquel no acreditó que las transferencias al exterior realizadas desde su Cuenta Bancaria en euros del Banco Interbank N° provenientes de la empresa tengan como destino el pago de importaciones realizadas por dicha empresa, pues no presentó documentación adicional que acredite tal afirmación.

Que menciona que, si bien el recurrente presentó diversas DUA con el fin de vincularlas con las transferencias del exterior, de su revisión se tiene que dichas transferencias difieren del valor FOB de las aludidas DUA o de las facturas (invoices), siendo además que de la revisión de los libros contables de la empresa se observa que estas son canceladas en fechas y montos distintos al de las transferencias del exterior, por lo que considera que las DUA detalladas en los escritos del recurrente no se encuentran vinculadas a dichas transferencias efectuadas por el recurrente. Agrega que para efectos de sustentar las diferencias detectadas entre el valor FOB y las transferencias al exterior, el recurrente sostuvo que estas fueron regularizadas mediante autoliquidaciones efectuadas en el 2020, no obstante, no proporcionó documentación fehaciente que sustente el motivo de las autoliquidaciones, por lo que no acreditan las diferencias detectadas que permitan validar que efectivamente dichas transferencias al exterior obedecían al pago de importaciones realizadas por la referida empresa.

Que en cuanto a los abonos realizados en las Cuentas de ahorro del Banco Interbank N° , del Banco de Crédito del Perú N° y del BBVA Banco Continental N° , por un total de S/ 76 630,15, se aprecia que la Administración mantuvo la observación, al considerar que el recurrente no proporcionó información y/o documentación que sustente el origen de los abonos en las citadas cuentas bancarias.

Que en el presente caso, del Anexo N° 2.1 al Resultado del Requerimiento N° (folios 870 a 872/reverso), se advierte que la Administración efectuó observaciones por abonos efectuados en las Cuentas de Ahorros en Euros N° y en Moneda Nacional N° del

Banco Interbank, por los importes de S/ 4 218 729,21 (€ 1 176 655,00) y S/ 16 961,15, respectivamente, en la Cuenta de Ahorros en Moneda Nacional N° del Banco de Crédito del Perú por S/ 7 589,00 y en la Cuenta Corriente en Moneda Nacional N° del BBVA Banco Continental, por la suma de S/ 52 080,00, tal como se muestra a continuación:

Entidad Bancaria	Número de Cuenta	Tipo de Cuenta	Concepto	Importe (€)	Importe (S/)
Banco Interbank		Ahorro	Depósito en efectivo	182 005.00	682 976,50
			Dep. ventanilla	994 650,00	3 535 753,21
			Total abonos no sustentados	**1 176 655,00**	**4 218 729,71**
		Producto	Transfer. BPI		8 160,00
			N/ CANC. Otra C.		8 801,15
			Total abonos no sustentados		**16 961,15**
Banco de Crédito del Perú		Ahorro	Lev. Emb. 022104-17		2 589,00
			Depósito en efectivo		5 000,00
			Total abonos no sustentados		**7 589,00**
BBVA Banco Continental		Corriente	Ingreso en efectivo		19 780,00
			Alejandra Argote		4 500,00
			Trans. De Cta. 00110352020033884l		5 200,00
			Burgos 2do. piso		1 500,00
			Arbulú Carbajal Miguel Eduardo		2 600,00
			Depós. en cta.001101170100110349		12 400,00
			Trans. De Cta. 001101230200534963		1 300,00
			10345960		4 800,00
			Total abonos no sustentados		**52 080,00**
Total Abonos no sustentados				**1 176 655,00**	**4 295 359,86**

Que en las Resoluciones N° y entre otras, este Tribunal ha considerado como válido que los abonos en cuentas bancarias no sustentados formen parte de la determinación del incremento patrimonial no justificado, por cuanto representan un flujo de ingresos que no ha sido sustentado por el contribuyente.

Que de los Estados de la Cuenta de Ahorros en euros del Banco Interbank Cuenta N° de los meses de enero a diciembre 2017, Cuenta Producto en Moneda Nacional del Banco Interbank N° del mes de marzo de 2017, Cuenta de Ahorros en Moneda Nacional del Banco de Crédito del Perú N° de los meses de abril y mayo de 2017 y Cuenta Corriente en Moneda Nacional del BBVA Banco Continental de la Cuenta N° de los meses de enero a diciembre de 2017, cuyo titular es el recurrente (folios 507 a 509, 512 a 514, 576 a 581/reverso, 623 a 629/reverso, 653 a 658, 740/reverso, 796 y 797/reverso), se aprecian diversos abonos por los conceptos de depósitos en efectivo, Dep. ventanilla, Transfer. BPI, N/ CANC. Otra C., Lev. Emb. depósito en efectivo, Ingreso en efectivo, Alejandra Argote, Trans. De Cta. , Burgos 2do. Piso, Arbulú Carbajal Miguel Eduardo, depós. en Cta. Trans. De Cta. y , por los totales de S/ 4 218 729,71 (€ 1 176 655,00), S/ 16 961,15, S/ 7 589,0 y S/ 52 080,00.

Que sobre los abonos efectuados en la Cuenta Producto en Moneda Nacional del Banco Interbank N° , Cuenta de Ahorros en Moneda Nacional del Banco de Crédito del Perú N° y Cuenta Corriente en Moneda Nacional del BBVA Banco Continental de la Cuenta N° por los totales de S/ 16 961,15, S/ 7 589,00 y S/ 52 080,00, respectivamente, no se aprecia que el recurrente haya expuesto argumento alguno ni presentado documentación que permita acreditar el origen de los fondos que se utilizaron para efectuar tales abonos, por lo que correspondía que la Administración incluya como parte del incremento patrimonial no justificado los abonos que no fueron sustentados realizados en tales cuentas bancarias.

Que sobre los abonos efectuados en la Cuenta de Ahorros en Euros del Banco Interbank Cuenta N° por el importe total de S/ 4 218 729,71 (€ 1 176 655,00), el recurrente afirma que dichos abonos fueron realizados por la empresa para efectos de que se pague a sus proveedores del exterior por las importaciones realizadas durante el ejercicio 2017. Refirió

que ello sucedió debido a que en dicho año las entidades bancarias no abrían cuentas bancarias en euros para personas jurídicas, por lo que abrió una cuenta en euros a su nombre para que, a través de él, con las transferencias que realizaba dicha empresa al cambista Jet Perú S.A. para que efectúe el cambio a moneda euros y luego esta última empresa abone en su cuenta dicho cambio, se realice el pago a los proveedores del exterior.

Que cabe indicar que de la revisión del Anexo N° 2.1 al Resultado del Requerimiento N° y los Estados de Cuenta de Ahorros en Euros del Banco Interbank Cuenta N° de los meses de enero a diciembre 2017, de la cual el recurrente es titular (folios 871 y 872/reverso), se aprecia que los abonos observados son los siguientes:

Fecha	Concepto	Importe €	Importe S/		Fecha	Concepto	Importe €	Importe S/
09/01/2017	Dep. Efectivo	20 000,00	67 540,00		12/07/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	108 570,00
09/01/2017	Dep. Efectivo	30 000,00	101 310,00		22/07/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	110 820,00
24/01/2017	Dep. Efectivo	20 000,00	70 260,00		27/07/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	74 860,00
24/01/2017	Dep. Efectivo	30 000,00	105 390,00		01/08/2017	Dep. ventanilla	3 700,00	13 545,70
01/02/2017	Dep. Efectivo	30 000,00	103 800,00		01/08/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	109 830,00
13/02/2017	Dep. Efectivo	10 000,00	33 100,00		03/08/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	76 240,00
13/02/2017	Dep. Efectivo	39 950,00	132 234,50		11/08/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	114 120,00
15/02/2017	Dep. Efectivo	500,00	1 682,00		14/08/2017	Dep. ventanilla	29 000,00	106 981,00
21/02/2017	Dep. Efectivo	20 000,00	67 660,00		15/08/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	37 810,00
08/03/2017	Dep. ventanilla	9 300,00	31 545,60		16/08/2017	Dep. ventanilla	2 740,00	10 329,80
08/03/2017	Dep. ventanilla	14 700,00	49 862,40		22/08/2017	Dep. ventanilla	35 000,00	126 700,00
08/03/2017	Dep. ventanilla	26 000,00	88 192,00		23/08/2017	Dep. ventanilla	1 900,00	7 106,00
14/03/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	34 020,00		25/08/2017	Dep. ventanilla	2 425,00	9 210,15
14/03/2017	Dep. ventanilla	40 000,00	136 080,00		18/09/2017	Dep. ventanilla	15 000,00	55 815,00
06/04/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	67 760,00		19/09/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	115 440,00
06/04/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	101 640,00		21/09/2017	Dep. ventanilla	15 000,00	55 200,00
17/04/2017	Dep. ventanilla	4 950,00	16 270,65		03/10/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	72 600,00
17/04/2017	Dep. ventanilla	5 000,00	16 435,00		13/10/2017	Dep. ventanilla	6 000,00	22 860,00
17/04/2017	Dep. ventanilla	40 000,00	131 480,00		13/10/2017	Dep. ventanilla	7 000,00	26 670,00
08/05/2017	Dep. ventanilla	500,00	1 761,00		13/10/2017	Dep. ventanilla	15 000,00	57 150,00
09/05/2017	Dep. ventanilla	5 000,00	17 020,00		13/10/2017	Dep. ventanilla	22 000,00	83 820,00
10/05/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	35 000,00		19/10/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	38 030,00
13/05/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	34 480,00		19/10/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	38 030,00
19/05/2017	Dep. ventanilla	10 000,00	36 000,00		20/10/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	109 500,00
08/06/2017	Dep. ventanilla	25 000,00	90 050,00		25/10/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	113 670,00
09/06/2017	Dep. ventanilla	25 000,00	90 650,00		20/11/2017	Dep. ventanilla	22 000,00	79 970,00
13/06/2017	Dep. ventanilla	13 000,00	44 798,00		20/11/2017	Dep. ventanilla	34 000,00	123 590,00
13/06/2017	Dep. ventanilla	17 000,00	58 582,00		05/12/2017	Dep. ventanilla	15 000,00	56 880,00
26/06/2017	Dep. ventanilla	2 555,00	9 218,44		05/12/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	75 840,00
27/06/2017	Dep. ventanilla	14 000,00	49 210,00		12/12/2017	Dep. ventanilla	2 435,00	9 160,47
27/06/2017	Dep. ventanilla	16 000,00	56 240,00		14/12/2017	Dep. ventanilla	20 000,00	75 820,00
05/07/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	109 560,00		14/12/2017	Dep. ventanilla	30 000,00	113 730,00
Total		**578 455,00**	**1 988 831,59**		**Total**		**598 200,00**	2 229 898.12
Total							**1 176 655,00**	**4 218 729,71**

Que la Administración en el Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° (folio 875), ha señalado que el recurrente no acreditó que las transferencias realizadas desde su Cuenta Bancaria N° en euros del Banco Interbank correspondan a pagos de importaciones de la empresa Repuestera y Distribuciones S.A.C., puesto que la documentación proporcionada como DUA no permite verificar que las transferencias al exterior correspondan a las importaciones realizadas por la citada empresa.

Que asimismo, tanto en la etapa de fiscalización como en la instancia de reclamación, la Administración mediante el Resultado del Requerimiento N° y la resolución apelada (folios 918, 1070 y 1071) sostiene que, si bien de la documentación que obra en el expediente se advierte que los abonos materia de observación fueron realizados por la empresa ., a través de

la empresa de cambio Jet Perú S.A., conforme se advierte de la documentación presentada por esta última en virtud del cruce de información realizada mediante la Carta Circular N° (folios 442 y 443) como comprobantes de pago, estados de cuenta bancaria, copia de vouchers de depósito, copias de los Libros Diario y Mayor (folios 1 a 440), no se ha acreditado que dichos abonos se efectuaron en la cuenta del recurrente a fin de realizar pagos a proveedores del exterior de la citada empresa, tal como lo alega el recurrente.

Que cabe indicar que la Administración en la instancia de reclamación (folio 1070), a efectos de corroborar los abonos realizados por la empresa ., dejó constancia que del Libro Caja y Bancos de la citada empresa presentado en virtud del proceso de fiscalización, iniciado a dicha empresa mediante la Orden de Fiscalización N° , verificó el registro de salidas de dinero que coinciden con los importes depositados en las cuentas de la empresa

Que en tal sentido, dado que se ha verificado que los abonos materia de observación fueron realizados por la empresa ., mediante transferencias a la empresa de cambio , para que esta transfiera euros en la Cuenta del Interbank N° , cuyo titular es el recurrente, corresponde verificar si el motivo de dichas transferencias fue con la finalidad del pago a proveedores del exterior de la citada empresa, tal como lo afirma el recurrente.

Que para efectos de sustentar los abonos el recurrente presentó la siguiente documentación:

- Copia de los Estados de cuenta bancaria de la Cuenta N° en euros del Banco Interbank de los meses de enero a diciembre de 2017 (folios 724 a 730/reverso), en los que se aprecia los abonos materia de observación.

- Copias de las Solicitudes de Transferencias al Exterior presentadas al Banco Interbank (folios 671 a 689), en las que se aprecia que dichas transferencias al exterior se realizaron a cuentas bancarias de Alemania, España y Brasil pertenecientes a Hans Pries GMBH y CO.KG., Vierol AG, Bremi Fahrzeug - Elektik C+Coo. KG, Reinz Dichttungs - GMBH, Optibelt GmbH, Valeo Service Brazil, SWAG Autotelle GmbH, Amadeo Marti Carbonell SA, FTE Automotive GMBH, MS Motor Service International GMBH, Valeo Sistemas Automotivos LTDA y Hella INC.

- Un cuadro denominado Salidas con transferencia al exterior físicas (folio 642), en el que se precisa que los abonos fueron realizados para al pago a proveedores del exterior.

- Escritos presentados por el recurrente en respuesta al Requerimiento N° folios 494/reverso, 510, 539, 581, 582, 604 y 605), en los que se manifiesta que algunas DUAs se encuentran relacionadas con las transferencias la exterior, entre otros, como, por ejemplo, indica que:

  - La DUA N° de fecha 26 de octubre de 2017 presentada por la empresa . por la importación de repuestos automotrices realizado del proveedor se encuentra vinculada con la transferencia de € 7 478,99 realizada el 13 de junio de 2017; para los efectos presentó la citada DUA, así como la solicitud de transferencia en la que se aprecia que esta última fue efectuada al citado proveedor a solicitud del recurrente al Banco Interbank con cargo en la Cuenta Bancaria N° (folios 538 y 680).

  - La DUA N° de fecha 15 de mayo de 2017 presentada por la empresa . por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor se encuentra relacionada con la transferencia de € 20 946,20 realizada el 17 de marzo de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA, copia de la Factura Comercial N° y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 534 a 536 y 685).

- La DUA N° de fecha 6 de febrero de 2017 presentada por la empresa . por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor se encuentra relacionada con la transferencia de € 50 000,00 realizada el 14 de febrero de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 496 y 688/reverso).

- La DUA N° de fecha 7 de febrero de 2017 presentada por la empresa por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor . se encuentra relacionada con la transferencia de € 50 000,00 realizada el 13 de enero de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA, copia de la Factura Comercial N° y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 492 a 494/reverso y 689).

- La DUA N° de fecha 1 de marzo de 2017 presentada por la empresa por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor por la suma de € 5 156,85 se encuentra relacionada con la transferencia de € 10 868,05 realizada el 4 de mayo de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA, copia de la Factura Comercial N° y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 575, 576/reverso, 582 y 683/reverso).

- La DUA N° de fecha 3 de abril de 2017 por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor se encuentra relacionada con la transferencia de € 12 864,53 realizada el 20 de febrero de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 573/reverso y 687).

- La DUA N° de fecha 30 de mayo de 2017 por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor FTE Automotive GMBH se encuentra relacionada con la transferencia de € 5 958,33 realizada el 20 de mayo de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 570/reverso y 681).

- La DUA N° de fecha 4 de diciembre de 2017 presentada por la empresa por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor Hella INC se encuentra relacionada con la transferencia de € 16 243,13 realizada el 11 de diciembre de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 554 y 672/reverso).

- La DUA N° de fecha 12 de setiembre de 2017 presentada por la empresa por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor se encuentra relacionada con la transferencia de € 31 683,47 realizada el 23 de agosto de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 552 y 676).

- La DUA N° de fecha 3 de julio de 2017 presentada por la empresa por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor se encuentra relacionada con la transferencia de € 54 808,54 realizada el 3 de agosto de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 550/reverso y 677/reverso).

- La DUA N° [illegible] de fecha 16 de enero de 2017 presentada por la empresa [illegible] por la importación de repuestos automotrices realizada del proveedor SWAG Autotelle GmbH se encuentra relacionada con la transferencia de € 33 951,83 realizada el 3 de mayo de 2017; para dichos efectos presentó copia de la citada DUA y la solicitud de transferencia en la que se aprecia que la referida transferencia fue efectuada al citado proveedor (folios 531/reverso y 683).

Que como se puede apreciar de la revisión de las DUAs citadas precedentemente, las importaciones fueron realizadas por la empresa y aquella, a través de las transferencias efectuadas a la empresa de cambio , transfirió fondos en euros a la cuenta del recurrente, conforme se ha señalado anteriormente y según lo verificado y corroborado por la Administración en la etapa de fiscalización.

Que asimismo, de las solicitudes de transferencias al exterior y de los estados de cuentas bancarias citados anteriormente, se aprecia que las transferencias realizadas a los proveedores de la empresa se efectuaron con cargo a los fondos generados por los depósitos materia de observación.

Que en efecto, de la evaluación en conjunto de la documentación antes citada, se aprecia que los abonos realizados en la Cuenta Bancaria N° en euros del Banco Interbank, cuyo titular es el recurrente, se efectuaron para realizar transferencias a los proveedores de los cuales la empresa adquirió repuestos automotrices, que luego fueron importados, tal como se advierte de las DUAs y las Solicitudes de Transferencias al Exterior citadas precedentemente, siendo que el que la Administración alegue inconsistencias en la contabilidad de la empresa Repuestera y Distribuciones S.A.C. no pueden ser atribuidas al contribuyente, teniendo en cuenta que éste presentó documentación que permite verificar el origen y destino de los fondos depositados en su cuenta, aspecto que no ha sido desvirtuado por la Administración; lo que no permite corroborar el hecho cierto de la presunción, en el sentido de que no se ha demostrado la existencia de una aplicación de fondos o una disposición patrimonial imputable al contribuyente; en consecuencia, corresponde revocar la apelada en este extremo a efecto de que la Administración excluya este concepto en la determinación del incremento patrimonial no justificado del ejercicio 2017.

Que dado el sentido del fallo carece de relevancia emitir pronunciamiento respecto de los demás alegatos y documentación adicional presentada por el recurrente en el caso de autos.

1.2 Disposición de efectivo para pagos de consumos con tarjeta de crédito

Que en el Punto 2.2 del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folio 924), la Administración informó al recurrente que de la documentación proporcionada y evaluada en el Resultado del Requerimiento N° observó pagos realizados de Tarjetas de Crédito del BCP N° y BBVA N° por un total de S/ 38 835,07, los cuales se encuentran detallados en el Anexo N° 04 adjunto al citado requerimiento; por lo que le solicitó que presente un escrito y exhiba los documentos probatorios que acrediten el origen y procedencia de los fondos utilizados para su pago.

Que en respuesta al citado requerimiento, el recurrente presentó un escrito de fecha 4 de junio 2021 (folio 667), en el que señala que el pago de las tarjetas de crédito se realizó con el excedente resultante de sus ingresos generados en el 2017 producto de sus alquileres y remuneraciones menos sus egresos conformados por la canasta familiar servicios de casa, arbitrios, colegios, medicina y ropa.

Que en el Punto 2.2 del Anexo N° 01 al Resultado del Requerimiento N° (folios 913 y 914/reverso), la Administración señala que del análisis y evaluación de la información proporcionada por el recurrente se tiene que éste no sustentó con documentación fehaciente que el pago se haya realizado con los ingresos producto de sus alquileres y remuneraciones, por lo que considera que no se acreditó el

origen de los fondos para realizar el pago de las tarjetas de crédito, en consecuencia, la suma de S/ 38 835,07 debía formar parte del incremento patrimonial detectado.

Que mediante el Punto 2.2 del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folios 897 y 898/reverso), la Administración reiteró al recurrente informar sobre el origen y procedencia de los fondos destinados al pago de las tarjetas de crédito materia de observación, por un consumo total de S/ 38 835,07, así como presentar la documentación que sustente sus afirmaciones.

Que en el Punto 2.2 del resultado del citado requerimiento (folio 874/reverso) la Administración señaló que el recurrente no proporcionó información y/o documentación respecto a la disposición de efectivo para el pago de los consumos con tarjetas de crédito, por lo que concluyó que no acreditó el origen de los fondos para realizar los pagos de dichas tarjetas por la suma de S/ 38 835,07, los cuales se encuentran detallados en el Anexo N° 2.3 adjunto al citado requerimiento (folio 869).

Que en las Resoluciones N° y entre otras, este Tribunal ha considerado que los pagos realizados por los consumos efectuados con tarjetas de crédito deben formar parte de la determinación del incremento patrimonial, en tanto constituyen gastos del ejercicio realizados por el contribuyente.

Que del Anexo N° 2.3 al Resultado del Requerimiento N° (folio 869) se observa que la Administración observó los pagos efectuados por el recurrente durante el ejercicio 2017 por las Tarjetas de Crédito N° (Visa) del Banco de Crédito del Perú y (Lifemiles Signature) del BBVA Banco Continental, por los importes de S/ 31 435,85 y S/ 7 399,22, respectivamente, tal como se muestra a continuación:

Banco	Tipo de Tarjeta	N° Tarjeta	Importe US$	Importe S/
Banco de Crédito del Perú	Visa			31 435,85
BBVA Banco Continental	Lifemiles Signature		1 351,00	7 399.22
Total pagos			**1 351,00**	**38 835,07**

Que conforme se observa de los estados de cuenta de la Tarjeta Visa del Banco de Crédito del Perú de la Cuenta N° correspondientes a los meses de febrero, marzo y junio a diciembre 2017 (folios 781 a 784/reverso, 785 y 786/reverso) y los estados de cuenta de la Tarjeta Lifemiles Signature del BBVA Banco Continental N° de marzo, abril y mayo de 2017 (folios 736, 747 y 748/reverso) el recurrente realizó diversos pagos por el consumo de tarjetas de crédito, conforme al detalle que se encuentra en el Anexo N° 2.3 anteriormente citado.

Que sobre el particular, el recurrente afirma que los pagos materia de observación corresponden a fondos obtenidos del excedente de sus ingresos por alquileres y remuneraciones luego de deducir sus gastos conformados por la canasta familiar servicios de casa, arbitrios, colegios, medicina y ropa, sin embargo, no presentó información ni documentación que sustente su afirmación, por lo que al no haber sustentado el origen de los fondos para efectuar dichos pagos procede confirmar la apelada en este extremo.

1.3 Adquisición de inmueble y vehículo

Que mediante el Punto 1.3 del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folio 925), la Administración comunicó al recurrente que de acuerdo con la información patrimonial de notarios se observó que en el ejercicio 2017 realizó la adquisición de un inmueble y un vehículo por los importes de US$ 180 025,00 y US$ 1 000,00, respectivamente, detallados en el Anexo N° 5 adjunto al citado requerimiento (folio 920).

Que precisó que si bien en respuesta al Requerimiento N° (folios 928 y 929/reverso), el recurrente presentó la Escritura Pública 646 por la adquisición del inmueble y el documento de transferencia por el vehículo de Placa D90-942, no presentó documentación que acredite el origen de los fondos para realizar la compra de los referidos bienes; por ello le solicitó que presente la documentación

que sustente dicho origen de los fondos y los medios de pago utilizados de acuerdo con lo señalado en el artículo 5 de la Ley N° 28194.

Que en respuesta al citado requerimiento, el recurrente presentó un escrito de fecha 4 de junio de 2021 (folios 668 y 669/reverso), en el que manifiesta que los actos jurídicos señalados ya fueron sustentados mediante escritura pública y la transferencia de vehículos.

Que en el Punto 1.3 del Resultado del Requerimiento N° (folio 916), la Administración dejó constancia del escrito y documentación proporcionada por el recurrente e indicó que del cruce de información realizada a los Notarios constató que la transferencia del inmueble ubicado la Distrito de Surquillo y Departamento de Lima se realizó el 11 de mayo de 2017, por la suma de US$ 180 025,00 en cuyo pago se empleó 14 cheques de gerencia, los 7 primeros Cheques N° a razón de US$ 3 000,00, se entregaron a la firma de la minuta de compra y los siete restantes Cheques N° a razón de US$ 22 717,85, excepto el Cheque N° , emitido por el importe de US$ 22 717,90, a la suscripción de la minuta; y que la transferencia de vehículo por US$ 1 000,00 se efectuó el 19 de diciembre de 2017 en efectivo; no obstante, no se presentó documentación que sustente el origen de los fondos utilizados para el pago para la adquisición de dichos cheques de gerencia que se utilizaron para la adquisición del inmueble, así como el dinero en efectivo para la compra del vehículo, por lo que consideró que correspondía incluir como parte del incremento patrimonial los fondos utilizados para la adquisición de dichos bienes al no haberse sustentado su origen.

Que mediante el Punto 2.3 del Anexo N° 01 al Requerimiento N° (folio 897), la Administración reiteró al recurrente que no proporcionó información y/o documentación que acredite el origen de los fondos para la adquisición del inmueble ubicado la Av. Surquillo, Distrito de Surquillo y Departamento de Lima, así como para la compra del vehículo de Placa N° ; por ello le requirió informar sobre el origen y procedencia de los fondos destinados a la adquisición de dichos bienes por los importes de US$ 180 025,00 (S/ 590 118,91) y US$ 1 000,00 (S/ 3 266,00), respectivamente, así como presentar la documentación que sustente sus afirmaciones.

Que en el Punto 2.3 del resultado del citado requerimiento (folio 874/reverso), la Administración señaló que el recurrente no proporcionó información y/o documentación respecto a la disposición de fondos para la adquisición de los cheques de gerencia utilizados para la compra del inmueble ubicado en la , Distrito de Surquillo y Departamento de Lima, así como aquellos fondos utilizados para la adquisición del vehículo de Placa N° D90-942, por lo que concluyó que no acreditó el origen de los fondos para realizar la adquisición de dichos bienes por los importes de US$ 180 025,00 (S/ 590 118,91) y US$ 1 000,00 (S/ 3 266,00), respectivamente, los cuales se encuentran detallados en el Anexo N° 2.4 adjunto al citado requerimiento (folio 869/reverso).

Que del Anexo N° 2.4 del Requerimiento N° (folio 869/reverso), se aprecia que la Administración observó la adquisición del inmueble ubicado en la Urbanización Surquillo, Distrito de Surquillo y Departamento de Lima, así como el vehículo de Placa N° por los importes de US$ 180 025,00 (S/ 590 118,91) y US$ 1 000,00 (S/ 3 266,00), respectivamente, al no haberse acreditado el origen de los fondos para la adquisición de dichos bienes.

Que en efecto obra en el expediente copia de la Escritura Pública N° extendida por el Notario Público de Lima (folios 706 a 708), en la que se aprecia que el recurrente adquirió de el 11 de mayo de 2017, por la suma de US$ 180 025,00, el inmueble ubicado en la , Distrito de Surquillo y Departamento de Lima, el cual fue cancelado mediante 14 cheques de gerencia, 7 emitidos a razón de US$ 3 000,00, 6 a razón de US$ 22 717,85 y 1 por US$ 22 717,90.

Que por el vehículo se aprecia que el recurrente presentó el Acta de transferencia de vehículo automotor (folio 709) en la que , el 19 de diciembre de 2017, otorga en venta al recurrente el vehículo de Placa N° por el importe de US$ 1 000,00 pagado al contado con fecha anterior a la suscripción de dicha acta.

Que al respecto, se tiene que bajo el método de adquisiciones y desembolsos se debe considerar las adquisiciones de bienes a título oneroso realizados durante el ejercicio 2017; por tanto, dado que de la documentación que obra en autos se acredita la adquisición del inmueble ubicado en la , Distrito de Surquillo y Departamento de Lima y el vehículo de Placa N° detallados en el Anexo N° 2.3 precedentemente citado, por los cuales el recurrente no acreditó el origen de los fondos que le permitió la adquisición de dichos bienes, resulta arreglado a ley que se considere los importes de S/ 590 118,91 (US$ 180 025,00) y S/ 3 266,00 (US$ 1 000,00) antes indicado para determinar el incremento patrimonial del recurrente del ejercicio 2017.

2. <u>Rentas y/o otros ingresos percibidos</u>

Que conforme con las normas expuestas anteriormente, del incremento patrimonial determinado se deben deducir las rentas e ingresos percibidos por el deudor tributario en el ejercicio, previa comprobación de la SUNAT, siendo que, a tal efecto, no forman parte de las rentas o ingresos, entre otros, las retenciones y otros descuentos realizados.

Que según lo indicado por este Tribunal en diversas resoluciones, tales como las Resoluciones N° , en el caso de personas naturales, debe entenderse que los fondos disponibles son los que permiten justificar el incremento patrimonial determinado por la Administración, estando conformados por las rentas brutas declaradas, aquellas de procedencia conocida determinadas en la fiscalización, ingresos que no califican como rentas gravadas y otros no contenidos en la restricción del artículo 52 de la Ley del Impuesto a la Renta, menos el impuesto pagado o retenido respecto de tales rentas o ingresos.

Que por su parte, en las Resoluciones N° entre otros, este Tribunal ha establecido que los fondos disponibles deben comprender ingresos reales y no ficticios, ya que solo los ingresos reales incrementan el patrimonio del contribuyente y pueden sustentar una adquisición o gasto que este hubiese realizado, y que es calificado por la Administración como incremento patrimonial.

Que del Anexo N° 02 al Resultado del Requerimiento N° (folio 891/reverso) se aprecia que la Administración consideró en la determinación del incremento patrimonial no justificado por el ejercicio 2017, los montos percibidos por el recurrente por rentas de primera y quinta categoría por los importes de S/ 47 092,00 y S/ 40 584,00, respectivamente, y como otros ingresos el abono por retención judicial por S/ 8 400,00 y abono para el pago de importaciones de la empresa Repuestera y Distribuciones S.A.C. por la suma de S/ 108 450,00.

Que para la determinación de los importes de S/ 47 092,00, S/ 40 584,00 y S/ 8 400,00 se advierte que la Administración tomó en cuenta la documentación presentada por el recurrente consistente en el Contrato de arrendamiento de depósito comercial suscrito con la empresa (folios 712 y 713), los estados de cuenta bancarios de la Cuenta de Ahorro soles del Banco Interbank N° y de la Cuenta Corriente N° del BBVA Banco Continental (folios 737 a 740/reverso, 745, 746, 759 a 761/reverso, 763, 764/reverso y 787 a 792) y las Boletas de Pago por el desempeño del recurrente en el cargo de Gerente General durante el ejercicio 2017 (folios 730 a 733/reverso); por lo que al encontrarse sustentados, resulta arreglado a ley que tales ingresos sean considerados como fondos disponibles para efectos de justificar el incremento patrimonial.

Que por el abono para el pago de importaciones de la empresa por la suma de S/ 108 450,00, se tiene que de acuerdo con el Anexo N° 01 del Resultado del Requerimiento N° (folio 872/reverso), este corresponde a dos abonos por la suma de € 15 000,00 cada uno

efectuados en la Cuenta de Ahorros del Banco Interbank en Euros N° el día 1 de junio de 2017, conforme se aprecia del Estado Bancario del de Junio de 2017 (folio 727), que de acuerdo con la verificación realizada por la Administración se relacionan con las transferencias efectuadas por la empresa para efectos de que a través de dicha cuenta se cancele a su proveedor del exterior, no obstante, conforme al análisis efectuado en el acápite 1.1, al no corresponder a operaciones que evidencien una disposición patrimonial para el recurrente no procedía que se consideren como parte del incremento patrimonial tanto para el activo como el pasivo, pues no corresponden a una actividad propia del recurrente. En tal sentido, no procede que se considere como ingresos el abono de S/ 108 450,00.

Que en cuanto al argumento del recurrente, en el sentido de que se debe considerar como ingreso el saldo inicial existente en la Cuenta Bancaria de Interbank N° por la suma de € 53 277,23, cabe señalar que al haberse determinado que los abonos en dicha cuenta bancaria correspondían a transferencias realizadas por la empresa . para efectos del pago de sus proveedores, no corresponde que el concepto alegado por el recurrente se considere como parte de los ingresos para justificar el incremento patrimonial observado.

Que respecto a la Resolución del Tribunal N° , invocada por el recurrente, cabe indicar que esta no resulta aplicable por cuanto en el caso analizado en dicha resolución se determinó que no se acreditó que los abonos efectuados en la cuenta del contribuyente provenían de las actividades que este realizaba en representación de una empresa, tal como lo afirmaba el contribuyente.

Que en consecuencia, estando a lo expuesto en los considerandos precedentes, corresponde que la Administración reliquide la Resolución de Determinación N° , teniendo en cuenta que el concepto por abonos efectuados por la empresa por la suma de S/ 4 218 729,71 y el ingreso por el abono para pago de importaciones de dicha empresa por S/ 108 450,00 deben ser excluidos de la determinación del incremento patrimonial no justificado por el ejercicio 2017.

Que en cuanto al argumento del recurrente en el sentido que el procedimiento de fiscalización ha incurrido en vicio de nulidad dado que no ha merituado debidamente la información existente en el expediente, cabe indicar que en los Resultados de los Requerimientos N° y y sus anexos (folios 861 a 868, 870 a 872/reverso, 874 a 876/reverso y 901 a 918), se aprecia que la Administración efectuó el análisis de las pruebas e información presentadas por el recurrente durante el procedimiento de fiscalización y de la obtenida de los cruces de información, expresando los fundamentos de hecho y derecho de las observaciones realizadas, siendo cuestión distinta que aquel no se encuentre de acuerdo con la evaluación efectuada, lo que no acarrea la nulidad del aludido procedimiento.

Resolución Multa N°

Que el citado valor (folios 1028 y 1029), fue girado por la comisión de la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 176 del Código Tributario, por no haber presentado el recurrente la declaración jurada anual del Impuesto a la Renta – Persona Natural del ejercicio 2017.

Que el numeral 1 del artículo 176 del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por el Decreto Supremo N° 133-2013-EF, dispone que constituye infracción no presentar las declaraciones que contengan la determinación de la deuda tributaria dentro de los plazos establecidos.

Que sobre el particular, cabe señalar que, acorde con lo dispuesto por el artículo 52 de la Ley del Impuesto a la Renta, se presume de pleno derecho que el incremento patrimonial determinado constituye renta neta no declarada por este, por lo que se trata de rentas gravables que debieron ser declaradas.

Que el artículo 65 del citado código señaló que la aplicación de las presunciones sería considerada para efecto de los tributos que constituyen el Sistema Tributario Nacional y sería susceptible de la aplicación de las multas establecidas en la Tabla de Infracciones Tributarias y Sanciones.

Que cabe indicar que, mediante el Anexo N° 01 al Resultado del Requerimiento N° (folio 873/reverso), la Administración comunicó al recurrente que al haberse determinado un incremento patrimonial no justificado correspondiente al ejercicio 2017 y verificado que no presentó la declaración jurada anual del Impuesto a la Renta de Persona Natural de dicho ejercicio, incurrió en la infracción prevista en el numeral 1 de artículo 176 del Código Tributario.

Que en consecuencia, resulta procedente la aplicación de la sanción efectuada por la Administración, toda vez que el recurrente tenía la obligación de presentar la declaración jurada anual del Impuesto a la Renta del ejercicio 2017 dentro del plazo establecido y, no lo hizo, por lo que, al estar arreglada a ley, corresponde confirmar la resolución apelada en este extremo.

Que el informe oral solicitado se llevó a cabo el 18 de enero de 2023, con la participación de los representantes de ambas partes, según la Constancia del Informe Oral N° (folio 4907).

Con los vocales Guarníz Cabell, Toledo Sagástegui y Huerta Llanos e interviniendo como ponente la vocal Toledo Sagástegui.

RESUELVE:

REVOCAR la Resolución de Intendencia N° de 20 de mayo de 2022, en el extremo referido al incremento patrimonial no justificado vinculado con los abonos efectuados por la empresa por la suma de S/ 4 218 729,71 y el ingreso por el abono para pago de importaciones de dicha empresa por S/ 108 450,00, y; **CONFIRMARLA**, en lo demás que contiene, debiendo la Administración proceder conforme lo indicado en la presente resolución.

Regístrese, comuníquese y remítase a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, para sus efectos.

GUARNÍZ CABELL	**TOLEDO SAGÁSTEGUI**	**HUERTA LLANOS**
VOCAL PRESIDENTE	**VOCAL**	**VOCAL**

Regalado Castillo
Secretario Relator (e)
TS/RC/MS/ra

NOTA: Documento firmado digitalmente